

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКИЙ
КОМИТЕТ РОССИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ**

ВЫПУСК 35



Санкт-Петербург • 2005

МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЮ (Роснедра)

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ

ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. А. П. КАРПИНСКОГО (ВСЕГЕИ)

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ РОССИИ

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ**

ВЫПУСК 35



Издательство ВСЕГЕИ
Санкт-Петербург • 2005

Постановления Межведомственного стратиграфического комитета и его постоянных комиссий. Вып. 35. СПб.: Изд-во ВСЕГЕИ, 2005. 48 с. (МПР РФ, РАН, Роснедра, ВСЕГЕИ, МСК России).

В начале сборника дан краткий обзор деятельности МСК за 50 лет. Публикуются постановления по региональным стратиграфическим схемам мезозоя Западной Сибири; по региональной стратиграфической схеме палеогеновых и неогеновых отложений востока Сибирской платформы; по стратиграфической схеме рифейских отложений центральной части Европейской России. Сообщается о подготовке к изданию сокращенного варианта Стратиграфического кодекса России. Приводятся материалы некоторых комиссий МСК: информация об изменениях в Общей стратиграфической шкале ордовикской системы; информация о прошедших стратиграфических совещаниях по меловой системе; информация о МРСС по совершенствованию региональных стратиграфических схем мезозоя Западной Сибири. В конце сборника представлена выписка из протокола заседания Бюро МСК по организационным вопросам.

Ответственный редактор

Председатель МСК чл.-кор. РАН А. И. Жамойда

Составитель

Ученый секретарь МСК Е. Л. Прозоровская

ПРЕДИСЛОВИЕ

В 2005 г. исполняется пятьдесят лет работы МСК, обзором деятельности которого начинается настоящий сборник.

В апреле 2004 г. состоялось очередное расширенное заседание Бюро МСК, на котором были утверждены стратиграфические схемы триасовых и юрских отложений Западной Сибири. Представленная на рассмотрение заседания расширенного Бюро схема нижнемеловых отложений этого региона была возвращена авторам на доработку и редактирование с последующим представлением ее на повторное рассмотрение в Бюро МСК. На прошедшем заседании Бюро были утверждены региональная стратиграфическая схема палеогеновых и неогеновых отложений Востока Сибирской платформы, а также стратиграфическая схема рифейских отложений центральной части Европейской России, включающая в себя восточную часть Оршанской впадины, Крестцовский и Солигачский авлакогены. Эти постановления публикуются в данном сборнике.

Председателем МСК были разосланы письма (в первом квартале 2004 г. – № 1, а в июне – № 2 «О сокращенной версии Стратиграфического кодекса России») с просьбой к членам МСК сообщить свои соображения на поставленные в письмах вопросы. Ниже публикуется обзор ответов на вопросы письма № 1.

В середине марта и середине ноября состоялись рабочие заседания бюро МСК совместно с руководителями комиссий МСК, которые доложили о ведущейся в комиссиях работе и планах дальнейшей деятельности.

В настоящем сборнике помещены материалы некоторых комиссий МСК: Комиссия по ордовикской и силурийской системам сообщает об изменениях в Общей стратиграфической шкале ордовика; Комиссия по меловой системе – о состоявшихся

в 2002 г. (МГУ) и в 2004 г. (СПбГУ) Всероссийских совещаниях по меловой системе России (проблемы стратиграфии и палеогеографии); о прошедшем в октябре 2003 г. в Новосибирске МРСС по региональным стратиграфическим схемам триаса, юры и нижнего мела Западной Сибири.

В конце сборника публикуется ответ на просьбу Ф. Г. Гурари, бывшего в течение многих лет председателем Сибирской РМСК, о передаче руководства данной РМСК И. В. Будникову. Печатается выписка из протокола заседания расширенного Бюро МСК от 9 апреля 2004 г. об утверждении заместителем председателя Комиссии МСК по кембрийской системе Т. В. Пегель и о некоторых других изменениях в составе этой Комиссии.

МЕЖВЕДОМСТВЕННОМУ СТРАТИГРАФИЧЕСКОМУ КОМИТЕТУ РОССИИ – 50 ЛЕТ

Решение о необходимости создания Межведомственного стратиграфического комитета (МСК) было принято на состоявшемся в январе 1955 г. во ВСЕГЕИ Всесоюзном совещании по общим вопросам стратиграфической классификации. К этому совещанию была издана брошюра «Стратиграфические и геохронологические подразделения» (1954) как основа для широкого обсуждения практических и теоретических проблем стратиграфии. В июне того же года был образован Комитет по приказу № 472 от 2.06.1955 Министерства геологии и охраны недр СССР и решению бюро Отделения геолого-географических наук АН СССР. Совещание и приказ были оперативным откликом советских стратиграфов и геологической службы на постановление правительства о переходе к комплексному систематическому геологическому изучению территории страны – завершению составления Государственной геологической карты масштаба 1 : 1 000 000 и развертыванию работ по составлению Госгеолкарты масштаба 1 : 200 000.

Первое Положение о МСК и его состав были утверждены двумя ведомствами в мае 1957 г. и опубликованы в первом выпуске Бюллетеня Комитета в 1958 г. Однако по существу МСК начал свою работу уже в 1955 г. Тогда во ВНИГРИ состоялось первое региональное стратиграфическое совещание по Русской платформе, на котором были рассмотрены и приняты корреляционные стратиграфические схемы по всем системам фанерозоя и докембрию. В 1956 г. прошли региональное совещание, организованное ВСЕГЕИ и Дальневосточным геологическим управлением в Хабаровске, и заседание рабочей группы по стратиграфическим схемам Сибири в Новосибирске.

Комитетом в течение 21 года руководил академик Д. В. Наливкин; заместителями председателя МСК были Н. К. Овечкин (до 1962 г.) В. В. Меннер (с 1960 по 1989 г.), В. Н. Верещагин (с 1962 по 1980 г.); ученым секретарем – Н. Н. Бобкова (до 1978 г.). С 1976 г. Комитет возглавляет академик Б. С. Соколов (с 1988 г. его почетный председатель), заместителем был назначен А. И. Жамойда (с 1988 г. председатель МСК), а ученым

секретарем – Е. Л. Прозоровская. Заместители председателя МСК: М. А. Семихатов, А. Ю. Розанов, В. А. Прозоровский и Ю. Б. Гладенков.

За полстолетия Положение о МСК и его состав утверждались Министерством геологии СССР (Комитетом РФ по геологии и использованию недр, Министерством природных ресурсов РФ) и Академией наук СССР (Российской Академией Наук) восемь раз. Были значительные изменения в составе Комитета, однако Положение о нем и его структура практически не изменились. В настоящее время в Комитете 13 комиссий по геологическим системам и подразделениям докембрия, семь региональных комиссий и три предметных.

Основной целью создания Комитета была организация стратиграфической службы страны, в первую очередь которой входили создание и совершенствование стратиграфической базы любых геологических работ, прежде всего геологосъемочных и картосоставительских. Не менее важным было обеспечение программы опорного глубокого бурения на закрытых площадях платформенных областей, в первую очередь на европейской части страны и в Западной Сибири. Особую роль играли исследования по стратиграфической корреляции, завершавшиеся утверждением корреляционных стратиграфических схем пленумами МСК. Именно поэтому с 1965 г. в рамках МСК начали создаваться региональные межведомственные стратиграфические комиссии (РМСК), до 1991 г. их было тринадцать.

Всего под научно-методическим и в ряде случаев организационным руководством МСК было проведено около 70 региональных межведомственных совещаний, из них 15 охватывали по тематике весь разрез, от архейских до четвертичных образований включительно. Для Дальнего Востока и Урала состоялось по четыре таких совещания, по три совещания по разным системам прошли в Западной и Средней Сибири, по Северо-Востоку России, по докембрию Северо-Запада России.

О состоянии стратиграфической базы для территории России на начало 1995 г. и результатах региональных совещаний говорилось в работах А. И. Жамойды и Е. Л. Прозоровской (1995, 1996). В 1998–1999 гг. состоялось несколько совещаний по европейской части России: по докембрию, верхнему мелу и кайнозою Русской

платформы, по триасу Прикаспия. Впервые были созваны совещания по девону (1999) и силуру (2000) Северного Кавказа.

Четыре совещания были организованы по Западной Сибири: по четвертичной системе (1999), палеогену и неогену (2000), мезозою (2003) и впервые по палеозою (1998). В 2003 г. состоялось совещание по палеогену и неогену востока Сибири. Региональное совещание в интервале разреза от докембрия до верхнего мела включительно для Северо-Востока России было создано во ВСЕГЕИ в 2002 г.

Всего было рассмотрено более 500 региональных и районных схем стратиграфической корреляции. Результаты региональных совещаний, кроме главного их назначения, были широко использованы при составлении томов «Стратиграфии СССР» и «Стратиграфического словаря СССР».

На обширном и разнообразном отечественном и зарубежном материале в Комитете разрабатывались методические и теоретические вопросы стратиграфии. Кроме активной деятельности в этом направлении ряда членов МСК, общим делом были подготовка и издание в 1977 г. первого «Стратиграфического кодекса СССР», второго дополнительного его издания в 1992 г. и «Дополнений к Стратиграфическому кодексу России» (2000 г.). Все эти важнейшие документы со многими приложениями являются действительно «творениями коллективными». В письменных и устных дискуссиях участвовали более 60 ведущих стратиграфов и специалистов по геологической съемке. Были изданы также методические брошюры и коллективный труд «Практическая стратиграфия» (1984). В настоящее время готовится третье издание «Стратиграфического кодекса» в сокращенном варианте. Вся проведенная работа способствовала повышению научного уровня стратиграфических исследований в стране.

Созданные на основе региональных комиссий МСК СССР национальные стратиграфические службы Литвы, Украины, Азербайджана и Казахстана работают по тем же двум кратко охарактеризованным выше главным направлениям деятельности МСК России. МСК поддерживает с ними тесные связи.

Проблемы общей стратиграфии, которыми занимался Комитет, объединялись в два направления: первое охватывало унификацию терминологии, номенклатуры и требований к стратиграфическим процедурам; второе имело целью совершенствование Общей

(Международной) стратиграфической шкалы. Принципиально новые результаты по второму направлению: детализация общей шкалы докембрия с выделением акротем, зонотем, эратем и вендской системы; обоснование ярусного деления нижнего и среднего кембрия; активное участие в международных программах по утверждению самостоятельности ордовикской системы и уточнению нижней границы девона; предложение об особом статусе уральской верхнепермской шкалы; выделение индского и оленекского ярусов нижнего триаса и самостоятельных палеогеновой и неогеновой систем (указанные ярусы и системы были приняты Международной комиссией по стратиграфии почти через 40 лет после их утверждения Комитетом и использования в практике советских геологов); детализация шкалы четвертичной системы на климатостратиграфической основе. Большим достижением комиссий по системам фанерозоя была разработка зональных биостратиграфических шкал.

Члены МСК участвовали в работе ряда подкомиссий и рабочих групп Международной комиссии по стратиграфии (МКС). В. В. Меннер, глава последней МКС, провел ее коренную реорганизацию, придал ей рациональную структуру, заимствованную от МСК. Постоянно тесные связи поддерживались с Подкомиссией по стратиграфической классификации, что нашло отражение в подготовке двух изданий *International Stratigraphic Guide* (1976 и 1994). Ряд проектов Международной программы геологической корреляции разрабатывался под руководством или при участии членов Комитета. В последние годы МСК активно действует в целях совершенствования Международной стратиграфической шкалы, предложенной МКС и содержащей ряд неаргументированных и неприемлемых новшеств. К 32-й сессии Международного геологического конгресса был опубликован доклад А. И. Жамойды, содержащий обобщение решений и рекомендаций МСК по ключевым проблемам Международной (Общей) стратиграфической шкалы.

Оперативному внедрению решений МСК способствовала прежде всего систематическая работа постоянных комиссий, в особенности региональных, тесно связанных с производственными геологическими организациями. Большое значение имела и имеет издательская деятельность Комитета, представленная работами трех

видов: решениями региональных межведомственных совещаний, методическими брошюрами и «Постановлениями МСК», монографиями в серии «Трудов МСК». Начиная с 1958 г. были подготовлены и опубликованы: около 50 решений региональных совещаний, содержащих стратиграфические схемы и объяснительные записки к ним, 11 методических брошюр, 35 выпусков «Постановлений МСК и его постоянных комиссий.» В выпуске № 28 (с. 6–7) приведена таблица с перечнем материалов комиссий МСК, опубликованных с 1958 по 1995 г. (вып. 1–27). В продолжении этой таблицы (см.) указаны материалы МСК, опубликованные в вып. 28–35 включительно. С 1969 г. вышло 24 тома «Трудов МСК», издание которых, к сожалению, прекратилось в 1997 г.

Общие задачи Комитета, сформулированные в Положении о нем, остаются прежними:

«Межведомственный стратиграфический комитет (МСК) России является высшим межведомственным органом, организующим и координирующим стратиграфическую службу в России, обеспечивающим научно-методическое руководство стратиграфическими исследованиями на всей территории страны и в отдельных регионах, рассматривающим и решающим актуальные вопросы стратиграфии» (приказ МПР РФ № 145 от 01.06.2000, согласованный с решением бюро Отделения геологии, геофизики, геохимии и горных наук РАН).

Однако геологическая служба страны (частью которой является стратиграфическая служба) претерпела за полтора десятилетия такие коренные изменения, что это отразилось и на главной деятельности МСК и его комиссий. Если комиссии по подразделениям докембрия и системам фанерозоя при достаточной активности председателей и помощи руководителей институтов, при которых они работают, еще могут вести эффективную работу, в том числе и с международными организациями, то региональные комиссии оказались в очень трудном положении из-за развала или переориентации местных геологических предприятий. В большинстве случаев их деятельность оказалась не востребованной. Счастливым исключением стала Сибирская РМСК, работа которой на базе СНИИГГиМС и ИГНГ РАН была необходимой для нефтегазовой отрасли Западной Сибири и обеспечила успешное проведение серии совещаний по Западной Сибири.

**Публикации материалов комиссий
Межведомственного стратиграфического комитета
в выпусках «Постановлений МСК и его комиссий» (после 1995 г.)**

Комиссии	Постановления МСК, номера выпусков							
	28	29	30	31	32	33	34	35
Четвертичная	+	+	+		+	+	+	+
Неогеновая		+	+	+	+			
Палеогеновая		+	+			+		
Меловая		+			+		+	+
Юрская		+			+			
Триасовая					+			
Пермская			+	+				
Каменноугольная		+	+	+				
Девонская				+		+		
Силурийская								
Ордовикская								+
Кембрийская		+						
Верхнедокембрийская					+			
Нижнедокембрийская					+	+		
По стратиграфической классификации, терминологии, номенклатуре			+	+		+	+	+
По магнитостратигра- фии								
По стратиграфичес- ким схемам	+	+	+	+	+	+	+	+
РМСК по Северо-За- паду России					+			
РМСК по Русской платформе	+	+	+	+	+	+	+	+
Северо-Кавказская РМСК	+		+		+	+	+	

Комиссии	Постановления МСК, номера выпусков							
	28	29	30	31	32	33	34	35
Уральская РМСК		+			+			
Сибирская РМСК		+		+		+		+
Дальневосточная РМСК		+						
РМСК по Северо-Востоку России			+				+	
Положения и составы МСК		+			+			

Благодаря энтузиазму руководителей некоторых других комиссий и членов МСК удалось провести региональные совещания по Северо-Востоку России и по нескольким системам для Русской платформы и Северного Кавказа с использованием материалов многолетних исследований, которые иначе могли бы просто погибнуть.

К разработке или совершенствованию литолого-стратиграфической основы относятся участие членов МСК в подготовке серийных легенд к Госгеолкарте-200, работа в системе НРС МПР и др.

Ключевые проблемы региональной стратиграфии в нашей стране были сформулированы в 1995 г. в специальном докладе МСК на научно-практическом семинаре «Организация и производство доизучения ранее заснятых площадей, составление и подготовка к изданию Госгеолкарты России масштаба 1 : 200 000». Они стоят на повестке дня и сегодня, и их решение является условием создания различных кондиционных карт геологического содержания, прежде всего Госгеолкарт масштабов 1 : 1 000 000 и 1 : 200 000.

В научно-практическом плане необходимо продолжить разработку новых методов стратиграфии, в частности определить сферу применимости сейсмостратиграфического и секвенс-стратиграфического методов, а также совершенствование зонального биостратиграфического и геохронометрического. Третье издание «Стратиграфического кодекса» в сокращенном варианте должно включать в себя и новые методические достижения.

Несмотря на трудности в получении новых данных по стратотипам «российских» ярусов, соответствующим комиссиям предстоит уделять особое внимание обоснованию и официальному оформлению нижних границ ярусов нижнего и среднего кембрия, карбона (с выделением подъярусов), верхней перми, нижнего триаса, возможного выделения ярусов плейстоцена. Специальные исследования должны быть проведены (с обязательным официальным оформлением) после утверждения статуса вендской системы и подразделений рифейской зонотемы, предлагаемых отечественными геологами.

До 1992 г. финансирование работ МСК, включая его комиссии, осуществлялось в рамках тематических исследований организаций Мингео СССР и АН СССР, а проведение региональных совещаний и публикация их решений обеспечивались необходимыми средствами, выделяемыми Министерством. В последнее десятилетие не было систематического финансирования, что привело практически к свертыванию работ, в том числе трех региональных комиссий.

Бюро МСК надеется на исправление создавшегося положения и на необходимое внимание учредителей Комитета – МПР РФ и РАН – к его работе, столь важной для поддержания на современном уровне геологической службы России.

Более подробные и конкретные данные о деятельности МСК за 30 и 40 лет представлены в статьях Б. С. Соколова (Постановления МСК и его постоянных комиссий, 1987, вып. 23); А. И. Жамойды и Е. Л. Прозоровской (Сов. геология, 1985. № 9; Районные корреляционные схемы и ключевые проблемы региональной стратиграфии/Организация и производство геологического доизучения ранее заснятых площадей в масштабе 1 : 200 000, составление и подготовка к изданию Государственной геологической карты России масштаба 1 : 200 000 и требования к ее содержанию и качеству, 1995); А. И. Жамойды (Стратиграфия. Геологическая корреляция. Т. 4. 1996, № 1).

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ И РЕШЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА РОССИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО РЕГИОНАЛЬНЫМ
СТРАТИГРАФИЧЕСКИМ СХЕМАМ МЕЗОЗОЯ
ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

**Принято на расширенном заседании Бюро МСК
9 апреля 2004 г.**

Межведомственное региональное стратиграфическое совещание (МРСС) по мезозойским отложениям Западной Сибири состоялось 14-16 октября 2003 г. в г. Новосибирск при ФГУП «СНИИГГиМС». Оно было организовано СНИИГГиМС, ИГНиГ СО РАН и СибРМСК при активном участии ГУП ХМАО НАЦ РН им.В. И. Шпильмана.

Бюро МСК заслушало:

I. 1. Сообщение председателя триасовой секции СибРМСК, одного из основных составителей региональной стратиграфической схемы триасовых отложений Западной Сибири Н. К. Могучевой.

I. 2. Выступление председателя Комиссии МСК по триасовой системе, председателя Комиссии МСК по стратиграфическим схемам А. Н. Олейникова.

I. 3. Выступления и вопросы при обсуждении схемы – А. Ю. Розанова, В. З. Негруцы, Ю. Б. Гладенкова, А. С. Алексеева, В. Я. Вукса, А. И. Жамойды, Е. К. Ковригиной.

II. 1. Сообщение председателя юрской секции СибРМСК, основного составителя региональной стратиграфической схемы ниже-среднеюрских (без келловей) и стратиграфической схемы келловейских и верхнеюрских отложений Западной Сибири Б. Н. Шурыгина.

II.2. Выступление председателя Комиссии МСК по юрской системе К. О. Ростовцева.

II. 3. Выступление председателя Комиссии МСК по стратиграфическим схемам А. Н. Олейникова.

II.4. Выступления и вопросы при обсуждении схем – А. И. Жамойды, А. Х. Кагарманова, В. С. Вишневской, В. И. Краснова.

III.1. Сообщение одного из составителей схемы нижнемеловых отложений Западной Сибири В. Ф. Гришкевича.

III.2. Выступление председателя Комиссии МСК по меловой системе В. А. Прозоровского.

III. 3. Выступление председателя Комиссии по стратиграфическим схемам А. Н. Олейникова.

III.4. Выступления и вопросы при обсуждении схемы А. И. Жамойды, В. З. Негруцы, С. М. Шика, А. С. Алексеева, Ю. Б. Гладенкова, Б. А. Борисова, Е. Л. Прозоровской, А. Ю. Розанова.

III. 5. Сообщение председателя Бюро СибРМСК В. И. Краснова о трудностях составления схемы и об исключительной важности региона и конкретно нижнемеловых отложений Западной Сибири в связи с их нефтегазоносностью.

Бюро постановило:

Для всех схем унифицировать название региона – Западная Сибирь. Указать во введении к объяснительной записке, что Алтае-Саянская область в схемы не включена.

Триас

Принять региональную стратиграфическую схему триасовых отложений Западной Сибири в качестве корреляционной. При подготовке схемы к печати учесть замечания председателя Комиссии по стратиграфическим схемам и сделанные на заседании Бюро МСК. Внести в схему данные абсолютного возраста и палеомагнитные данные. Согласовать списки остатков фауны и флоры, приведенные в региональной и корреляционной частях схемы. Оразить в объяснительной записке особое мнение Е. К. Ковригиной.

Юра

1. Принять региональную стратиграфическую схему нижне-среднеюрских (без келловей) отложений Западной Сибири в качестве корреляционной. Учесть замечания председателей комиссий МСК и сделанные на заседании. Бюро. В объяснительную записку внести особые мнения И. В. Полуботко, Ю. С. Репина, Л. В. Ровниной.

2. Принять региональную стратиграфическую схему келловейских–верхнеюрских отложений в качестве корреляционной.

Ученье сделанные на заседании замечания. Отразить в объяснительной записке к схеме особые мнения.

Нижний мел

Поручить доработать и отредактировать схему в соответствии с замечаниями Комиссии МСК по меловой системе и замечаниями, сделанными на заседании Бюро МСК. Доработку и редактирование схемы поручить В. Ф. Гришкевичу и Б. Н. Шурыгину. Учитывая исключительную важность региона и нефтегазоносность нижнемеловых отложений, необходимо подготовить схему для передачи ее на повторное рассмотрение в Бюро МСК в декабре 2004 г.

Обратиться с просьбой к директору СНИИГГиМС А. И. Варламову опубликовать схемы и объяснительную записку к ним.

Выразить благодарность за подготовку и проведение МРСС-03 председателю СибРМСК Ф. Г. Гурари, Н. К. Могучевой, В. В. Сапьянику (СНИИГГиМС); А. В. Шпильману, В. А. Волкову, В. Ф. Гришкевичу, Г. П. Мясниковой (НАЦ РН ХМАО); А. М. Брехунцову, Н. П. Дещене, В. С. Бочкареву (СибНАЦ); Б. Н. Шурыгину, О. С. Дзюбе, В. И. Ильиной, Ю. Н. Карогадину, Н. К. Лебедевой, С. В. Мелединой, Б. Л. Никитенко, А. Ф. Фрадкиной (ИГНиГ СО РАН); А. В. Рылькову и Н. Х. Кулахметову (ЗапСибНИГНИ); Ю. С. Глухову, А. К. Мкртчану (Красноярск-геолъемка); В. М. Подобиной (ТГУ); Н. А. Брылиной (ТО СНИИГГиМС); Л. В. Ровниной (ИГиРГИ).

МСК выражает признательность Администрации Ханты-Мансийского автономного округа в лице заместителя Председателя Правительства по вопросам недропользования и ТЭК, В. И. Карасева за финансовую поддержку МРСС.

Председатель МСК

А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК

Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО РЕГИОНАЛЬНОЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ СХЕМЕ ПАЛЕОГЕНОВЫХ И НЕОГЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ВОСТОКА СИБИРСКОЙ ПЛАТФОРМЫ

**Принято на расширенном заседании Бюро МСК
9 апреля 2004 г.**

Региональная стратиграфическая схема палеогеновых и неогеновых отложений Востока Сибирской платформы была представлена на совещание Комиссий МСК по палеогеновой и неогеновой системам в апреле 2003 г. председателем палеогеновой Комиссии РМСК по Северо-Востоку России О.В. Гриненко. В создании схемы приняли участие следующие организации: Институт геологии алмаза и благородных металлов СО РАН (Якутск), ИГиНГ СО РАН (Новосибирск), ФГУНПП «Аэрогеология» МПР РФ (Москва). Схема была одобрена указанными комиссиями и предложена для рассмотрения и утверждения на Бюро МСК.

Бюро МСК заслушало:

1. Сообщение председателя Комиссии МСК по палеогеновой системе М. А. Ахметьева.
2. Сообщение председателя Комиссии МСК по неогеновой системе Ю. Б. Гладенкова.
3. Сообщение председателя Комиссии по стратиграфическим схемам А.Н. Олейникова.

Выступления и вопросы при обсуждении схемы: А. Х. Кагарманова, С. М. Шика, Б. А. Борисова, А. И. Жамойды, А. Ю. Розанова.

Бюро МСК постановило:

1. Принять представленную схему палеогеновых и неогеновых отложений Востока Сибирской платформы в качестве корреляционной.
2. Поручить доработку и редактирование схемы при подготовке к публикации председателю Комиссии МСК по палеогеновой системе М. А. Ахметьеву и председателю Комиссии МСК по неогеновой системе Ю. Б. Гладенкову.
3. Учесть замечания, сделанные комиссиями и на настоящем заседании Бюро МСК.

4. Просить Институт геологии алмаза и благородных металлов СО РАН в Якутске осуществить публикацию схемы и объяснительной записки.

5. Отметить большую роль в составлении схемы О. В. Гриненко. Выразить благодарность за подготовку схемы Г. В. Иваненко, В. А. Камалетдинову («Аэрогеология»), А. И. Сергеенко (Ин-т геологии алмаза и благородных металлов), А. Ф. Фрадкиной (ИГНГ), а также председателям Комиссий МСК по палеогеновой системе – М. А. Ахметьеву и по неогеновой системе – Ю. Б. Гладенкову.

Председатель МСК

А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК

Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ СХЕМЕ РИФЕЙСКИХ ОТЛОЖЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ

**Принято на расширенном заседании Бюро МСК
9 апреля 2004 г.**

После принятия последней стратиграфической схемы верхне-го докембрия Русской платформы в Кишиневе прошло почти 30 лет. В связи с появлением многочисленных новых данных под методическим руководством РМСК по Центру и Югу Русской платформы (председатель С.М. Шик) была подготовлена уточненная стратиграфическая схема рифейских отложений центральной части Европейской России, включающей в себя восточную часть Оршанской впадины, Крестцовский и Солигачский авлакогены.

Схема рассмотрена и одобрена в январе 2003 г. на бюро РМСК по Центру и Югу Русской платформы, в октябре 2003 г. – на заседании бюро Комиссии МСК по верхнему докембрию под председательством М. А. Семихатова.

Бюро МСК заслушало:

Сообщение председателя РМСК по Центру и Югу Русской платформы С. М. Шика об основном содержании схемы.

Сообщение председателя Комиссии МСК по стратиграфическим схемам А. Н. Олейникова.

Выступления и вопросы при обсуждении схемы: А. Ю. Розанова, А. С. Алексеева, К. Э. Якобсона, А. Х. Кагарманова, А. И. Жамойды, Ю. Т. Кузьменко.

Бюро МСК постановило:

Принять стратиграфическую схему рифейских отложений центральной части Европейской России (восточная часть Оршанской впадины, Крестцовский и Солигаличский авлакогены) в качестве рабочей.

Учесть при подготовке к публикации замечания Комиссии по стратиграфическим схемам и сделанные на данном заседании Бюро МСК.

Выразить благодарность основному составителю схемы Ю. Т. Кузьменко и научному редактору С. М. Шику.

Обратиться к главному геологу ФГУНПП «Недра» (Ярославль) В. И. Горбачеву с просьбой о финансировании публикации схемы и объяснительной записки к ней.

Председатель МСК

А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК

Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

О СОКРАЩЕННОЙ ВЕРСИИ СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОДЕКСА РОССИИ

Десять лет назад (в 1994 г.) было опубликовано второе издание Международного руководства по стратиграфии (International Stratigraphic Guide, 1994). В отличие от первого издания (1976), переведенного во многих странах, в том числе в СССР (Международный стратиграфический справочник, 1978), это руководство по разным причинам не получило столь широкого распространения. Поэтому председателями Международной подкомиссии по стратиграфической классификации М. Мёрфи и А. Сальвадором была подготовлена его сокращенная версия (International Stratigraphic Guide. An abridged version. Episodes. Vol. 22. № 4. P.255-271). Переведенная на русский язык сотрудниками ГИН РАН, она была издана под редакцией Ю. Б. Гладенкова в 2002 г. тиражом 230 экз. (см. также статью Ю. Б. Гладенкова в ж. «Стратиграфия. Геол. корреляция». 2003. Т.11. № 5. С.123–128).

Бюро МСК после обсуждений решило подготовить сокращенную версию второго издания Стратиграфического кодекса (1992). Представляется, что при современном состоянии геологической службы в условиях сокращения геологосъемочных и геолого-картографических работ (и тем не менее необходимости таких документов, в том числе для учебных целей) именно такое издание будет широко востребовано в производственных, научно-исследовательских и учебных организациях. После выхода Кодекса было издано «Дополнение и стратиграфическому кодексу России» (2000) и поступали предложения по уточнению некоторых понятий, терминов и процедур, поэтому предполагается внести в сокращенную версию Кодекса необходимые поправки. По плану научно-исследовательских работ ВСЕГЕИ подготовка сокращенной версии Кодекса планируется в течение 2004 г., его обсуждение на Бюро МСК, окончательная редакция и издание в 2005 г.

В первом квартале 2004 г. мною было разослано членам МСК письмо № 1, а в июне этого года – письмо № 2 «О сокращенной версии стратиграфического кодекса России» с просьбой сообщить свои соображения по поводу поставленных в письмах вопросов.

Ниже публикуется обзор ответов на вопросы письма № 1.

Вопрос 1. Считаете ли Вы необходимым сохранить в сокращенной версии общую структуру Кодекса 1992 г.? Если можете предложить иную, то какую и почему?

Вопрос 2. Считаете ли рациональным, исключить некоторые главы Кодекса и почему?

Вопрос 3. Какие приложения можно исключить или дать их сокращенные версии?

Вопрос 4. Какие статьи, советы и примечания в гл. III-X (если все они будут сохранены) представляются Вам излишними в сокращенной версии Кодекса или могут быть даны более лаконично?

Вопрос 5. Имеются ли предлагаемые Кодексом стратиграфические подразделения, которые, на Ваш взгляд, не используются на практике?

Вопрос 6. Для каких понятий, определенных в Кодексе (основные термины, стратоны разных категорий и ранга), требуются, по Вашему мнению, уточнения формулировок или вообще иные определения? Если таковые имеются, желательно их привести.

Вопрос 7. Необходимо ли введение новых для Кодекса *категорий* стратиграфических подразделений, например, секвенс-стратиграфических или «событийных», помещенных в «Дополнениях к Стратиграфическому кодексу России» (2000)?

Вопрос 8. Необходимо ли введение в Кодекс новых для него стратиграфических подразделений? Если – да, то каких и почему?

Вопрос 9. Следует ли исключать в сокращенной версии примеры наименований подразделений?

Вопрос 10. Считаете ли Вы необходимым дополнить Общую стратиграфическую шкалу (прил. 5) Шкалой геологического времени, помещенной в «Дополнениях к Стратиграфическому кодексу России» (2000), если Общая останется в сокращенной версии Кодекса?

В ответ на вопросы письма № 1 (январь–февраль 2004 г.) было получено 15 персональных ответов, официальный ответ от председателя НРС МПР России, члена Бюро МСК А. С. Вольского и зам. председателя НРС, члена Бюро МПК Б. А. Марковского, а также два коллективных – от совещания стратиграфов СНИИГГиМС и расширенного заседания Бюро СибРМСК. В последних приняли

участие 29 человек, выступили 11 (включая трех, приславших персональные ответы). Персональные ответы передали или прислали М. А. Ахметьев, Б. А. Борисов, Ю. Б. Гладенков, Ф. Г. Гурари, В. И. Краснов, И. М. Мигович, В. З. Негруца, А. Н. Олейников, Ю. Я. Потапенко, В. А. Прозоровский, А. Ю. Розанов, Б. А. Сальников, В. В. Старченко, С. М. Шик, Б. Н. Шурыгин.

Перед тем как переходить к обзору ответов, должен сообщить, что в ответе Ю. Я. Потапенко приведена аргументация в пользу подготовки и издания не сокращенной версии, а полного Кодекса. Ю. Б. Гладенков обращает внимание на достаточную компактность нашего Кодекса, «поэтому сокращение его должно быть проведено в разумном масштабе». Вполне согласен с последним, но кое-что лишнее в Кодексе есть. Так что придется продолжить работу, запланированную МПР, а там видно будет.

Ю. Я. Потапенко обращает внимание на необходимость введения в СК правил «разграничения областей применения собственно стратиграфических и петрографических терминов». Косвенно об этом пишут А. С. Вольский и Б. А. Марковский. Это надо сделать безусловно (Постановления МСК, вып.31, 1999, с.36–38).

Обзор ответов на вопросы письма № 1

Вопрос 1 – о структуре сокращенной версии СК. Почти все считают необходимым сохранить общую структуру СК-92. При этом руководители НРС полагают, что некоторые справочные дополнения «должны быть включены в основной текст в качестве рекомендаций, примечаний и т. д., как это сделано в Петрографическом кодексе». Ю. Б. Гладенков советует позаимствовать полезное из Guide. В. И. Краснов предлагает сохранить общую структуру, но поскольку составляется сокращенная версия, то сократить ряд глав и приложений (см. вопросы 2 и 3) и ввести главу «Региональная стратиграфическая схема».

Résumé

По существу единое мнение – использовать общую структуру СК-92.

Вопрос 2 – об исключении некоторых глав СК. За сохранение всех глав, частично с некоторыми сокращениями текста, а также с объединением и резким сокращением предисловия и введения высказались руководители НРС, Б. А. Борисов, Ю. Б. Гладенков,

А. Н. Олейников, Ю. Я. Потапенко, А. Ю. Розанов. По мнению М. А. Ахметьева, гл. УП нуждается в «модернизации», гл. VIII–X и особенно XI–XII надо существенно редуцировать. К последнему присоединяется В. В. Старченко. Предлагает сохранить все главы Б. Н. Шурыгин, однако объединить их, изъяв «Правила описания и наименования». Наиболее радикальные изменения внесли три участника обсуждения. Ф. Г. Гурари предлагает дать всего две главы: «Основные подразделения» (гл. III–VII СК-92) и «Специальные методы, используемые для решения стратиграфических задач» (гл. VIII–X). В. И. Краснов считает необходимым сократить гл. VIII–X, объединив материал в краткую главу «Методы, применяемые в стратиграфии», дополнив ее методами циклическим, химическим и др., из гл. УП удалить описания множества зон, которые ни на схемах, ни на картах не фигурируют. Оба предложения поддержаны другими сотрудниками СНИИГГиМС. В. З. Негруца – сторонник вообще исключения гл. VII–X, поскольку в них излагаются отдельные методы стратиграфии, а устанавливаемые в этих главах подразделения не являются «структурно-вещественными единицами».

За объединение гл. V и VI высказались Б. А. Сальников и стратиграфы СНИИГГиМС; за исключение гл. VIII – В. А. Прозоровский. Введение новых разделов о перерывах, событийной стратиграфии и геохронометрии предложил только С. М. Шик.

Résumé

Как большинство ответивших, не могу согласиться с исключением глав о специальных стратиграфических подразделениях, поскольку все они в различной степени используются в практике геологических работ и в стратиграфических исследованиях. Если не все они картируются, то составляют важные элементы современных корреляционных стратиграфических схем или геологических профилей. Обсуждать помещение в сокращенную версию Кодекса, возможно, стоит только гл. X «Сейсмостратиграфические подразделения».

Относительно объединения всех разделов «Правил описания и наименования» стоит подумать. При этом может быть сокращен

объем Кодекса, однако будет ли такое сокращение удобно для пользователей?

Поддерживаю объединение (с соответствующей редакцией) гл. V и VI с сохранением термина «местные стратиграфические подразделения». Они действительно имеют литостратиграфическую основу, но введение последнего термина как название обсуждаемой категории повлечет за собой много путаницы, а главное, нарушит концепцию, на основе которой построен Кодекс.

Хотя климатостратиграфические подразделения основываются на вещественном составе и ассоциациях организмов, эти подразделения используются при изучении стратиграфии и картировании образований квартера и частично неогена. Гл. VIII следует оставить.

Необходимо объединить и резко сократить предисловие и введение, а также по возможности главы, начиная с VIII.

Вопрос 3 – о приложениях к СК.

С учетом дополнений к Кодексу имеется 12 приложений. Наиболее решительно «расправляются» с ними В. И. Краснов, В. А. Прозоровский, А. Ю. Розанов, В. В. Старченко и С. М. Шик. В ряде ответов предлагается сократить тексты всех приложений. Большинство ответивших предлагает исключить прил. 7 и 8, по пять голосов за исключение прил. 2 и 3. Все, кроме В. А. Прозоровского, никак не прореагировали на прил. 9–12; только С. М. Шик предлагает перенести «Стратиграфические перерывы» (прил.11) в Кодекс.

Résumé

Поскольку мнения разошлись в широких пределах, сообщу свои соображения. Обязательным должно быть прил. 5. Общая стратиграфическая шкала, с дополнением шкалы квартера и Шкалы геологического времени, и прил. 6 (в сокращенном виде). Для сокращенной версии СК не обязательны прил. 2, 3, 7–12. Следует обсудить необходимость помещения прил. 1 и 4 (возможно, в сокращенном виде).

Вопросы 4 и 5 – об излишних статьях, советах и т. п. А. Н. Олейников, В. А. Прозоровский и С. М. Шик передали перечень статей, которые можно опустить. Ю. Я. Потапенко предложил убрать примечания, советы и примеры. Большинство посчитало, что такая операция возможна при редактировании. Предложили исключить как неупотребляемые термины «стратоген» (М. А. Ахметьев) и «виды

биостратиграфических зон», оставив только «биозону» и «комплексную зону» (В. И. Краснов и не очень понятное решение стратиграфов СНИИГГиМС).

Résumé

Поскольку биостратиграфические зоны – это определенная категория стратонов, то характеристика их видов входит в содержание стратиграфического кодекса. Точность биостратиграфических шкал и схем непосредственно зависит от вида зон. Поэтому считаю необходимым не только оставить зоны, помещенные в СК-92, но и добавить новые. Вопрос о стратогене можно обсудить.

Вопрос 6 – об уточнении определений. Восемь ответивших считают необходимым уточнить определение горизонта, возможно, с выделением лито- и биогоризонтов. По мнению ряда коллег, требуют уточнения определения яруса, местных подразделений, хронозоны и лоны (если они останутся). В. И. Краснов, В. А. Прозоровский и С. М. Шик предложили улучшенные (по их мнению) определения.

Résumé

Все присланное будет использовано при подготовке первого проекта СК. Предложения ряда определений, в том числе и мои, даны в разд. II.

Вопрос 7 – о включении в СК новых категорий стратонов.

Треть ответивших не считают необходимым вводить новые категории стратонов. В. А. Прозоровский предлагает обсудить вопрос о введении категории «межрегиональных стратонов» (например, регионарус, рена, может быть, и региоотдел, региосистема или как-то по другому) в связи с современным стремлением создавать «межрегиональные стандарты» – пермский для континентальных отложений, мезозойский для бореальных земель и т. п.). Пополам поделились мнения о введении в СК секвенс-стратиграфических подразделений и событийной стратиграфии. М. А. Ахметьев и Ю. Б. Гладенков полагают, что этим и некоторым другим в нашем понимании специальным подразделениям достаточно дать краткие характеристики.

Résumé

Отсутствие хотя бы приблизительного единодушия позволяет сделать вывод, что в сокращенную версию Кодекса не стоит вводить

новые категории стратонов. Предложение В. А. Прозоровского снимается тем, что различные т. н. стандартные шкалы для одной и той же системы различаются обычно на уровне зон и иногда нескольких ярусов (региоярусов).

Вопрос 8 – о включении новых стратонов. Получены предложения о введении трех стратонов: стандартных биостратиграфических зон (А. Ю. Розанов), клиноформ (Ф. Г. Гурари, В. И. Краснов) и группы, объединяющей по определенным критериям свиты и толщи как по вертикали, так и по латерали (И. М. Мигович).

Résumé

О «группе» было определенное и отрицательное решение МСК (Постановления МСК, вып. 34. 2003, с. 13, 21–25). Проект текста о клиноформе также обсуждался (там же) и сейчас надо решить вопрос о включении или не включении этого подразделения в СК. Предложение о стандартных биостратиграфических зонах и шкалах см. в разд. II.

Вопрос 9. Большинство предложило резко сократить число примеров наименований стратонов, сохранив только те, без которых нельзя обойтись.

Вопрос 10. Все (кроме В. А. Прозоровского) посчитали необходимым дополнить ОСШ Шкалой геологического времени, взяв за основу ту, которая будет опубликована после 32-й сессии МГК. Мне кажется, что нельзя игнорировать и шкалу, приведенную в «Дополнениях к СК России» и принятую НРС МПР.

КОМИССИЯ ПО ОРДОВИКСКОЙ И СИЛУРИЙСКОЙ СИСТЕМАМ

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В ОБЩЕЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ ШКАЛЕ ОРДОВИКСКОЙ СИСТЕМЫ

В одном из опубликованных ранее Постановлений МСК и его постоянных комиссий (2002, вып. 33, с. 13) отмечена необходимость использования современного британского ярусного стандарта в Общей стратиграфической шкале (ОСШ) ордовикской системы. Это краткое утверждение требует более подробного разъяснения и дополнения.

В России при составлении региональных стратиграфических схем, серийных легенд ГГК-200/2 и 1000/3 и проведении прогнозно-минерагенических работ использовалась ОСШ, принятая МСК в 1976 г. и вошедшая в Стратиграфический кодекс 1992 г. В целях сохранения стабильности эта шкала с трехчленным делением ордовика на отделы и традиционно используемыми в качестве ярусов британскими сериями (тремадокская и аренигская для нижнего отдела, лланвирнская, лландейловская, карадокская – для среднего отдела и ашгиллская – для верхнего отдела) до сих пор оставалась действующей на нашей территории.

С середины 90-х годов началась разработка и стандартизация Международной стратиграфической шкалы (МСШ) ордовика путем определения точек глобальных стратотипов границ подразделений на избранных биостратиграфических уровнях. Следствием этого стало коренное изменение объема и номенклатуры практически всех составляющих шкалу отделов и ярусов*. К настоящему времени в МСШ-2004 ордовикская система разделена на три отдела: нижний, средний и верхний, границы и объем которых изменены (таблица). Из семи входящих в ее состав ярусов только три подразделения

* Корень Т. Н. Проблемы общей стратиграфической шкалы ордовикской системы//Регион. геология и металлогения. 2002. № 15. С. 14–25.

получили названия, остальные могут быть условно пронумерованы в порядке стратиграфической последовательности. Нижний отдел включает тремадокский ярус в прежнем объеме и ярус 2, средний отдел разделен на ярус 3 и дарривилский, верхний – на ярусы 5, 6 и хирнантский. Уровни нижних границ пяти ярусов утверждены точками глобальных стратотипов, границы яруса 3 и, возможно, яруса 6 будут ратифицированы до конца текущего года, после чего все ярусы получат названия. Однако уже сейчас очевидно, что широко употребляемые в корреляциях британские серии, за исключением тремадокской, не сохранятся в новой МСШ*.

Параллельно с конструированием глобального стандарта проводились работы по ревизии региональной стратиграфической шкалы Великобритании, не менявшейся с 1972 г. Были учтены все последние биостратиграфические данные по корреляции ключевых разрезов типовой области на основе обновленной последовательности граптолитовых зон. В результате британская шкала претерпела изменения, касающиеся количества и объемов некоторых входящих в нее серий (=ярусов ОСШ). Была исключена лландейловская серия, так как было обнаружено соответствие ее нижней большей части лланвирну и верхней части – низам карадока. Уточненная региональная шкала была приведена в соответствие с глобальными корреляционными уровнями, принятыми для границ нижнего, среднего и верхнего ордовика в современной МСШ*.

Таким образом, ОСШ ордовика для территории России, основанная на традиционном, а не современном британском стандарте, не может далее оставаться неизменной. В то же время ее соотношение с новой МСШ также не может быть определено до окончательной стандартизации последней, которую предполагается завершить к следующей сессии Международного геологического конгресса в 2008 году. В связи с этим на данном этапе исследований комиссией для рассмотрения на бюро МСК предлагается:

– традиционно используемое в ОСШ трехчленное деление ордовика на отделы привести в соответствие с принятыми в МСШ изменениями положения границ среднего и верхнего отделов системы;

– в качестве ярусов принять подразделения уточненной, а не традиционной последовательности британских серий,

* Для нижней границы яруса утверждена точка глобального стратотипа.

Международная стратиграфическая шкала 2004 г.				Общая стратиграфическая шкала 2005 г.			
Система	Серия (Отдел)	Ярус	Возраст, млн лет	Система	Отдел	Ярус	
ОРДОВИКСКАЯ	Верхний	Хирнантский *	445,6	ОРДОВИКСКАЯ	Верхний	Ашгиллский	
		Ярус 6	455,8			Карадокский	
		Ярус 5 *	460,9			Лланвирнский	
	Дарривилльский *	468,1	Аренигский				
	Средний	Ярус 3	471,8		Средний	Средний	Тремадокский
		Ярус 2 *	478,6				
	Нижний	Тремадокский *	488,3		Нижний	Нижний	Тремадокский

скоррелированной с новыми уровнями границ отделов и шести ярусов МСШ.

По-прежнему актуальной задачей будущих исследований по расчленению и корреляции ордовикских отложений остается совершенствование и апробация региональных стратиграфических схем, интегрирующих все данные по опорным и типовым разрезам разнофациальных, преимущественно эпиконтинентальных отложений ордовика на территории России. Особенно актуальна разработка и ревизия биозональных стандартов различного пространственного применения: региональных, провинциальных и глобальных как основного инструмента определения возраста и соотношения местных и региональных стратонов с подразделениями ОСШ и МСШ.

**Председатель Комиссии МСК
по ордовикской и силурийской системам**

Т. Н. КОРЕНЬ

* Fortey R. A., Harper D. A. T., Ingham J. K., Owen A. W., Rushton A. W. A. A revised correlation of Ordovician rocks in the British Isles// Geol. Soc. Spec. Report. 2002 No. 24. 83 p.

КОМИССИЯ ПО МЕЛОВОЙ СИСТЕМЕ

ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРВОМ ВСЕРОССИЙСКОМ СОВЕЩАНИИ «МЕЛОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ СТРАТИГРАФИИ И ПАЛЕОГЕОГРАФИИ»

4–6 февраля 2002 г. на геологическом факультете МГУ под председательством декана факультета проф. Б. А. Соколова прошло Первое Всероссийское совещание «Меловая система России: проблемы стратиграфии и палеогеографии».

Совещание было собрано по инициативе сотрудников геологического факультета МГУ, прежде всего доктора геол.-мин. наук Е. Ю. Барабошкина, при поддержке Министерства природных ресурсов РФ, Российского фонда фундаментальных исследований (грант 02-05-7400) и Комиссии МСК по меловой системе.

В работе совещания приняли участие 62 человека из 24 научных, учебных и производственных организаций России: Москвы, Санкт-Петербурга, Владивостока, Волгограда, Екатеринбурга, Ессентуков, Новосибирска, Саранска, Саратова, Черкесска, Томска, Ульяновска, Хабаровска, а также заместитель председателя меловой подкомиссии Международной стратиграфической комиссии (Vice Chairman of Subcommission on Cretaceous Stratigraphy) Анни Донт (Dr. Anne Dhondt) из Института естественных наук в Брюсселе (Бельгия) и сотрудник Национального научного музея в Токио Ясунари Шигэта (Dr. Yasunari Shigeta).

На совещании заслушаны 31 устный и 27 стендовых докладов по различным направлениям исследований отложений меловой системы (биостратиграфии, магнитостратиграфии, ритмостратиграфии, геохимии, палеогеографии, палеотектонике, палеонтологии, теории и номенклатуре стратиграфии и палеогеографии).

Участники совещания отметили прогресс в исследовании меловых отложений России и необходимость дальнейшего изучения групп фауны и флоры, как традиционно используемых в зональной биостратиграфии, так и групп, еще слабо изученных для меловых отложений России. Была подчеркнута важность получения новых результатов палео- и петромагнитных работ для региональных и глобальных корреляций. Признано необходимым сосредоточить усилия специалистов на разработке стратиграфических схем для

Севера России как основы для региональных работ и на совершенствовании бореально-тетической корреляции, позволяющей проследить утвержденные на международном уровне границы на всей территории России.

Совещание решило:

1. Признать необходимыми разработку и совершенствование Бореального зонального стандарта как основы для составления региональных схем, в первую очередь для Севера и Северо-Востока России. Для этого организовать две рабочие группы: нижнемеловую (координатор Е. Ю. Барабошкин, МГУ) и верхнемеловую (координатор В. А. Захаров, ГИН РАН). Пригласить к участию в рабочих группах всех заинтересованных специалистов.

2. Рекомендовать сосредоточить усилия специалистов на комплексном изучении опорных разрезов Русской плиты, а также на обосновании и прослеживании ярусных и подъярусных границ, утвержденных Международной подкомиссией по меловой системе.

3. Просить МСК начать подготовку монографических работ по изучению опорных разрезов Русской плиты и их фауны.

4. Обратит внимание на определение и соотношение понятий «региональная стратиграфическая шкала», «международная стратиграфическая шкала» и на принципы определения границ стратонов.

5. Поручить Е. Ю. Барабошкину рассмотреть вопрос об издании трудов совещания и назначить его ответственным редактором.

6. Проводить совещания по меловой системе России раз в 2–3 года. Второе меловое совещание провести в марте 2004 г. в Санкт-Петербурге на базе геологического факультета СПбГУ. Посвятить его 100-летию со дня рождения Н. П. Луппова.

7. Направить решения совещания в МПР РФ, МСК России.

К отмеченному следует добавить чрезвычайно полезную информацию Анни Донт: о составе групп специалистов по проблемам установления границ меловых ярусов и современном состоянии решения этих проблем; российским стратиграфам предложено участвовать в работе Международной меловой комиссии по выработке стратонов глобальных границ ярусов мела и использованию для этого материалов территории СНГ.

Успеху совещания способствовало широкое географическое представительство участников и значительное количество молодежи

(например, доклады В. А. Мусатова и Н. А. Христенко из Саратовского университета, В. А. Маринова из Новосибирского университета, М. В. Смирнова и О. И. Смирновой из ВолгоградНИПИморнефть, В. М. Ефимова и В. В. Ефимова из МГУ, Э. В. Саркисовой и А. А. Федоровой из ВНИГРИ и др.).

Материалы совещания, наряду со значительными достижениями, сохранили дискуссионность в понимании многих стратиграфических и палеогеографических понятий, таких, например, как ярус, зона, стратиграфическая граница и др. Несмотря на безусловную полезность создания региональных (и межрегиональных) зональных стандартов, о том, что такое «зональный стандарт» и какова его роль в геологических исследованиях, нет единого мнения. Следовательно, требуется широкое обсуждение спорных вопросов на следующих собраниях специалистов по стратиграфии и палеонтологии меловой системы.

Председатель Комиссии МСК по меловой системе

В. А. ПРОЗОРОВСКИЙ

Ученый секретарь Комиссии

А. А. ФЕДОРОВА

ИНФОРМАЦИЯ О ВТОРОМ ВСЕРОССИЙСКОМ СОВЕЩАНИИ «МЕЛОВАЯ СИСТЕМА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ СТРАТИГРАФИИ И ПАЛЕОГЕОГРАФИИ»

12–15 апреля 2004 г. на геологическом факультете СПбГУ (кафедре исторической геологии) при поддержке федеральной целевой программы «Интеграция науки и высшего образования России на 2002–2006 годы», Института земной коры им. Ф. Ю. Левинсона-Лессинга и деканата геологического факультета прошло Второе Всероссийское совещание «Меловая система России: проблемы стратиграфии и палеогеографии». Совещание было посвящено 100-летию со дня рождения профессора Николая Павловича Луппова, одного из ведущих специалистов по палеонтологии и стратиграфии мела, являвшегося председателем Комиссии МСК по меловой системе в 1964–1975. Его жизни и научной деятельности посвятили свои доклады несколько членов меловой комиссии МСК, а также выступила правнучка юбиляра.

К открытию совещания был опубликован сборник, содержащий тезисы 87 докладов. Непосредственно в работе совещания участвовали 62 человека из 19 научных, учебных и производственных организаций Москвы, Санкт-Петербурга, Владивостока, Хабаровска, Ессентуков, Тюмени, Новосибирска, Саратова, Воронежа, Ярославля, Киева, Сосновца (Польша). Заочное участие в работе совещания приняли специалисты из Японии и Бельгии. Были заслушаны 36 устных и 24 стендовых докладов по разным направлениям исследований отложений меловой системы – различным аспектам стратиграфии, палеонтологии, палеогеографии, истории геологического развития и др.

Проблемы ОСШ нижнего и верхнего отделов меловой системы и отдельных ее ярусов были рассмотрены в докладах сотрудников СПбГУ (Аркадьев и др.), МГУ и СГУ (Барaboшкин, Гужиков и др.), МГУ, ПИН, ГИН, Педагогического университета (Захаров, Митта, Киселев, Олферьев и др.) и др. В них, в частности, были приведены новые данные по палеомагнитным методам, уточняющим возможности корреляции границ подразделений ОСШ разных регионов; отмечались сложности построения шкалы верхнемелового отдела, особенно сопоставления отечественных традиционных представлений с утвержденными ТГСГ; обсуждались стратиграфические уровни положения подошвы системы и производились уточнения обоснования ее по новым биостратиграфическим материалам.

Наибольшее число докладов содержало конкретные новые данные, уточняющие стратиграфию и палеогеографию отдельных регионов. Особенно это касалось восточных районов страны (Дальнего Востока, Сахалина, Камчатки, Курильских островов), Западной Сибири, а также Крыма и Русской плиты.

В ряде сообщений были рассмотрены вопросы систематики, морфологии, экологии и стратиграфического значения представителей различных групп меловых фаун и флор: диноцист, нанопланктона (Александрова и др., МГУ. ПИН РАН; Овечкина, ГИН; Щербинина, ПИН РАН), фораминифер (Тур, ВСЕГЕИ; Быстрова, ВНИГРИ; Соколова, Институт океанологии РАН); радиолярий (Вишневская, Палечек, ИЛ РАН; Казинцова, ВСЕГЕИ); кораллов (Бугрова, СПбГУ); бухий (Сей, ВСЕГЕИ); аммонитов (Аркадьев, СПбГУ; Михайлова, Барaboшкин, МГУ; Рогов, ГИН РАН); белемнитов (Дзюба, ИГНиГ СО РАН); морских ежей

(Соловьев, ПИН РАН), остракод (Савельева, СПбГУ); птерозавров (Аверьянов, ЗИН РАН); флоры (Киричкова, ВНИГРИ; Бугдаева, Коваленко, Маркевич и др., Биолого-почвенный институт ДВО РАН).

Интересные сведения содержались в ряде докладов по палеогеографии раннего мела Русской плиты (Барaboшкин, МГУ), Западной Сибири (Гришкевич и др., ГУП ХМАО НАЦ РН; Юшин и др., ИГНиГ СО РАН); Дальнего Востока (Кириллова, Институт тектоники и геофизики ДВО РАН), Атлантического, Индийского и Тихого океанов (Соколова, Институт океанологии РАН) и др.

Доклад В. А. Прозоровского (СПбГУ) касался предложений по классификации, номенклатуре и процедурам установления региональных и межрегиональных стратиграфических подразделений.

Участники совещания пришли к общему выводу о безусловном успехе мероприятия. Был подведен определенный итог изучению геологии меловой системы на территории России и некоторых других регионов. Специально отмечалось, что в работе совещания принимал участие широкий круг специалистов, среди которых был высокий процент молодых геологов, в частности аспирантов.

Председатель Комиссии МСК по меловой системе

В. А. ПРОЗОРОВСКИЙ

Ученый секретарь Комиссии

А. А. ФЕДОРОВА

МАТЕРИАЛЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ МЕЖВЕДОМСТВЕННЫХ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ КОМИССИЙ

СИБИРСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ СТРАТИГРАФИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

ИНФОРМАЦИЯ О МЕЖВЕДОМСТВЕННОМ РЕГИОНАЛЬНОМ СТРАТИГРАФИЧЕСКОМ СОВЕЩАНИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ СХЕМ МЕЗОЗОЯ ЗАПАДНО-СИБИРСКОЙ ПЛИТЫ

Межведомственное региональное стратиграфическое совещание (МРСС-03), посвященное уточнению региональных стратиграфических схем мезозойских отложений Западной Сибири, проведено 14–16 октября 2003 г. в г. Новосибирск при Федеральном государственном унитарном предприятии «Сибирский научно-исследовательский институт геологии, геофизики и минерального сырья» (ФГУП СНИИГГиМС). МРСС-03 было организовано СНИИГГиМС, ИГНиГ СО РАН и СибРМСК при активном участии ГУП ХМАО НАЦ РН им. В. И. Шпильмана.

В работе МРСС-03 участвовало 139 специалистов от 23 делегаций из научно-производственных, государственных и акционерных организаций Красноярска, Москвы, Новосибирска, Санкт-Петербурга, Сургута, Томска, Тюмени, Ханты-Мансийска, Тарко-Сале, Пурпе.

Совещание проводилось под руководством Оргкомитета, в состав которого вошли: Ф. Г. Гурари (председатель), В. С. Бочкарев, В. Ф. Гришкевич, О. С. Дзюба (ученый секретарь), Ю. Н. Карогодин, Н. Х. Кулахметов, Н. К. Лебедева, С. В. Меледина, Н. К. Могучева, Л. В. Ровнина, В. В. Сапьяник (ученый секретарь), А. В. Шпильман, Б. Н. Шурыгин. В работе совещания принимали участие представители Бюро МСК: В. И. Краснов и председатель Комиссии по стратиграфическим схемам и Комиссии по триасовой системе А. Н. Олейников.

Согласно Стратиграфическому кодексу было образовано три рабочие секции: триасовая (председатель Н. К. Могучева, секретарь А. Ф. Фрадкина), юрская (председатель Б. Н. Шурыгин, секретарь О. С. Дзюба), меловая (председатель Ф. Г. Гурари, секретарь Н. К. Лебедева).

Подготовка к проведению МРСС проводилась в соответствии с решением пленарного заседания НРС МПР России, состоявшегося 10 апреля 1998 г. в Санкт-Петербурге и согласованного 19 июня 1998 г. с руководителем Департамента региональной геологии и геофизики МПР России А. Ф. Морозовым.

В рамках подготовки МРСС-03 проведены многочисленные рабочие совещания, коллоквиумы и заседания оргкомитета. В мае 2000 г. в Тюмени проведен коллоквиум палеонтологов и палинологов по основным проблемам биостратиграфии мезозоя Западно-Сибирской равнины. В его работе приняло участие 28 специалистов из восьми организаций Красноярска, Мирного, Москвы, Новосибирска, Томска, Тюмени.

Межведомственное рабочее совещание по уточнению региональной стратиграфической схемы триасовых отложений Западно-Сибирской плиты проходило 12–17 июня 2003 г. в Ярославле на базе Научно-производственного центра по сверхглубокому бурению (ФГУП НПЦ «Недра») при содействии руководства МПР России. В нем участвовало 12 представителей от 11 организаций из 7 городов. По материалам совещания в мае 2001 г. издан сборник «Триас Западной Сибири» (материалы к стратиграфическому совещанию по мезозою Западно-Сибирской плиты): Сб. научных трудов/ Под ред. А. М. Казакова. Новосибирск: СНИИГГиМС, 2001. 226 с.). В нем 26 статей наиболее авторитетных специалистов в области стратиграфии триаса Западной Сибири и смежных регионов.

СибРМСК проведены рабочие совещания по проблемам стратиграфии юры и мела Западной Сибири в Тюмени в октябре 2000 и в июне 2001 г. на базе ЗапСибНИГНИ, а также в июле 2000 и в мае 2003 г. в ГУП ХМАО НАЦ РН им. В. И. Шпильмана. Два рабочих совещания состоялись в мае-июле 2001 г. в Новосибирске в СНИИГГиМС.

В 2001 – начале 2002 г. оргкомитетом запланированного МРСС были получены авторские варианты схем районирования и

уточненные стратиграфические схемы юры и мела всей Западно-Сибирской равнины, составленные сотрудниками ЗапСибНИГНИ под руководством Н. Х. Кулахметова. Схемы для отдельных стратиграфических уровней по отдельным районам присланы ГУП ХМАО НАЦ РН им. В. И. Шпильмана (основной исполнитель В. Ф. Гришкевич) и «Красноярскгеолсъемкой» (А. К. Мкртчян). Вариант стратиграфических схем нижней–средней юры опубликован в 1994 г. сотрудниками СНИИГГиМС В. П. Девятовым, А. М. Казаковым, Г. В. Касаткиной и др. Предложение детализировать схему нижней–средней юры южной половины Западной Сибири опубликовано Ф. Г. Гурари в 1986 и 1992 гг.

Существующие проблемы био- и литостратиграфии за прошедший период после МРСС-90 изложены В. П. Девятовым в 2000 и Ф. Г. Гурари в 2001 г. Предложение по уточнению конструкции биостратиграфической основы и обоснование возраста нижне-среднеюрских осадочных комплексов Западной Сибири опубликованы В. В. Сапьяником в 2000 г. Аналитические обобщения по стратиграфии юры и триаса, с большой степенью проработки материалов и созданием единых для всей Сибири версий фациального районирования и стратиграфических схем, опубликованы в двух крупных монографиях: Стратиграфия нефтегазоносных бассейнов Сибири. Юрская система / Под ред. Б. Н. Шурыгина, Б. Л. Никитенко, В. П. Девятова и др. Новосибирск. Изд-во СО РАН, филиал. ГЕО, 2000. 480 с.; Стратиграфия нефтегазоносных бассейнов Сибири. Триасовая система / Под ред. А. М. Казакова, А. Г. Константинова, Н. И. Курушина и др. Новосибирск. Изд-во СО РАН, филиал ГЕО, 2003. 322 с.

В 2002 г. из-за отсутствия финансирования работы по подготовке МРСС не проводились. В конце года дирекция СНИИГГиМС изыскала средства для издания сборника статей «Проблемы стратиграфии мезозоя Западно-Сибирской плиты (материалы к Межведомственному стратиграфическому совещанию по мезозою Западно-Сибирской плиты) / Под ред. Ф. Г. Гурари, Н. К. Могучевой (Новосибирск. СНИИГГиМС, 2003. 196 с). Сборник содержит статьи специалистов из 12 научных институтов, научно-аналитических центров, производственных организаций Новосибирска, Тюмени, Томска, Москвы, Новокузнецка, Красноярска. В то же время вышла в свет монография Ф. Г. Гурари

«Строение и условия образования клиноформ Западно-Сибирской плиты. История становления представлений» (Новосибирск. СНИИГГиМС, 2003.141 с.), в которой приведен аналитический обзор около 200 публикаций, вышедших в СССР – России за период 1956–2000 гг. В ней содержатся рассуждения автора об условиях формирования клиноформ, их ранг, положение в категориях Стратиграфического кодекса.

В начале 2003 г., благодаря финансовой помощи Правительства Ханты-Мансийского автономного округа, в рамках договорных работ с Государственным унитарным предприятием Ханты-Мансийского автономного округа «Научно-аналитический центр рационального недропользования им. В. И. Шпильмана» (ГУП ХМАО НАЦ РН им. В. И. Шпильмана) появилась возможность продолжить подготовку и провести МРСС.

На первом заседании МРСС 14 октября 2003 г. были заслушаны доклады:

директора СНИИГГиМС А. И. Варламова о важнейшем значении стратиграфии, принципах построения стратиграфических шкал и основных проблемах, связанных с корреляцией, определением объемов стратиграфических границ, выделением стратонов, корректности использования терминологии;

представителя бюро МСК В. И. Краснова, огласившего приветствие председателя МСК А. И. Жамойды, а также лично пожелавшего успехов в работе совещания и выразившего готовность отвечать на все вопросы, связанные с составлением стратиграфических схем и Кодексом;

председателя Комиссии МСК по стратиграфическим схемам, председателя Комиссии по триасовой системе А. Н. Олейникова, проинформировавшего участников совещания об основных итогах работы МСК в связи с близящимся полувековым юбилеем. Им вкратце были рассмотрены проблемы стратиграфии, охватившие период от докембрия и фанерозоя до четвертичных отложений на огромной территории РФ и подчеркнута значимость уточнения стратиграфических схем триаса, юры и мела;

председателя СибРМСК, председателя оргкомитета МРСС Ф. Г. Гурари, охарактеризовавшего наиболее значимые проблемы стратиграфии мезозоя Западной Сибири. Он отметил, что в отложениях нижней–средней юры от совещания к совещанию

добавляются новые свиты, и это связано не только с более детальным изучением, но иногда с желанием некоторых стратиграфов иметь «свою собственную свиту». Необходимо решить вопрос о возрастном объеме и положении в разрезе тюменской свиты, впервые выделенной Н. Н. Ростовцевым, а также тогурской пачки-свиты в пределах нижней-средней юры. Другая серьезная проблема: стратификация неокомских отложений – главного источника добычи нефти: либо это ряд свит, латерально замещающих друг друга, как отражено в схеме МРСС-90, либо это серия клиноформных тел – нет установленного их ранга, положения в категориях стратиграфических подразделений. При рассмотрении баженовской свиты нужно иметь в виду, что аномальные разрезы баженовской свиты являются зародышами клиноформ. В стратиграфических схемах большое внимание уделено биостратиграфическому и хроностратиграфическому обоснованию, но не указаны полезные ископаемые, связанные с определенными уровнями, чего требует Стратиграфический кодекс. Все эти вопросы необходимо решить на данном совещании;

ученого секретаря МРСС В. В. Сапьяника, осветившего основные моменты организации совещания, процедуру его проведения, представительность делегаций. Он отметил, что совещание охватывает большой круг организаций. В нем участвуют 23 организации, в том числе девять открытых акционерных обществ и представители нефтяных компаний.

Заслушав и обсудив доклады, совещание рекомендовало председателям секций уделить основное внимание «перечню наиболее дискуссионных вопросов», подготовленных оргкомитетом для обсуждения на МРСС, утвержденных 15.04.03 г. и разосланных заинтересованным организациям.

Заключительное пленарное заседание МРСС 16 октября 2003 г. рассмотрело предложения по уточнению стратиграфических схем триаса и юры Западно-Сибирской плиты, доложенные совещанию председателями секций.

I. Председатель секции по триасовой системе Н. К. Могучева ознакомила совещание с изменениями и дополнениями схемы стратиграфии триасовых отложений Западной Сибири по фациальному районированию в региональных стратиграфических подразделениях, а также с уточнениями пространственно-вре-

менного положения местных литостратиграфических подразделений в корреляционной части схемы. Она обратила внимание на особые мнения: В. С. Бочкарева о возрасте аймальской свиты и совместное мнение Л. В. Смирнова, Н. К. Могучевой о возрастной синхронности туринской и красноселькупской вулканогенных серий. Также был сделан акцент на важности дальнейших палеонтологических исследований триаса Западной Сибири и их комплексности с сейсмическими, радиологическими и другими геологическими методами.

Совещание решило:

1. Схему триасовой системы оценить как корреляционную и направить в МСК для утверждения.

2. Поручить председателю секции триасовой системы Н. К. Могучевой представлять стратиграфическую схему триаса Западной Сибири в Комиссии МСК по триасовой системе и на пленуме МСК.

II. Председатель секции по юрской системе Б. Н. Шурыгин сообщил, что левая часть стратиграфической схемы была дополнена, стала более дробной за счет детализации шкал. Рассматривались отдельно нижняя + средняя юра без келловея и верхняя юра с келловеем. На схеме фациального районирования нижней и средней юры выделены три фациальные области: морская, переходная и континентальная. Участникам обсуждения будет разослана эта схема для корректирования. Объем и положение тюменской свиты сохранены, как в схеме 1990 г.

При обсуждении нижней юры возникла дискуссия о выделении тогурской свиты. Секция решила принять компромиссный вариант: в Томской области выделять тогурскую свиту, а в более северных районах выделять пачку 2 (тогурскую) либо просто пачку 2, а оговорку – аналог тогурской свиты – сделать только в тексте. Имеются особые мнения Ф. Г. Гурари, Б. Н. Шурыгина (прилагаются). Особое мнение по поводу береговой свиты: предложение заменить ее на новоуренгойскую не принято по номенклатурным соображениям.

При обсуждении стратиграфии верхней юры внесены уточнения. Выделены новые свиты. Секция предложила на юго-востоке плиты сохранить сиговскую свиту. Для решения проблемы

с волжским ярусом предлагается поместить в схему бореальный стандарт с волжским ярусом.

Совещание решило:

1. Схемы по юрской системе оценить как корреляционные и направить в МСК для дальнейшего утверждения.

2. Поручить председателю секции по юрской системе Б. Н. Шурыгину представлять стратиграфические схемы юры Западной Сибири в Комиссии МСК по юрской системе и на пленуме МСК.

III. Заслушали результаты работы секции меловых отложений. Ф. Г. Гурари сообщил, что большинство участников совещания принимает клиноформную модель строения неокома.

В обсуждениях секции представленные макеты схем квалифицировались как рабочие, указывалось на недостаточную проработку палеонтологических данных, на различную корреляцию глинистых пачек, обсуждались генезис и форма изображения клиноформ на схемах.

Совещание решило:

1. Поручить научно-аналитическим центрам ХМАО и СибНАЦ при участии Томского отделения СНИИГГиМС составить макет схемы по неокому Западной Сибири и представить ее на рассмотрение в редколлегию МРСС-03.

2. Поручить ИГНиГ СО РАН и СНИИГГиМС, в содружестве с научно-аналитическим центром ХМАО и СибНАЦ, при участии Томского отделения СНИИГГиМС доработать региональные стратиграфические схемы альба—сеномана и верхнего мела в части «Региональных стратиграфических подразделений» согласно решениям палеонтологических коллоквиумов и рабочих совещаний с соответствующими изменениями в корреляционной части и представить схемы в МСК на обсуждение.

IV. Представитель Бюро МСК В. И. Краснов предложил выбрать редколлегию. В ее состав вошли Ю. Е. Батурин, В. С. Бочкарев, Ю. В. Брадучан, Ф. Г. Гурари, В. П. Девятов, О. С. Дзюба, В. И. Ильина, Ю. Н. Карогадин, В. И. Краснов, Н. Х. Кулахметов, С. В. Меледина, Н. К. Могучева, Г. П. Мясникова, А. А. Нежданов, В. М. Подобина, Л. В. Ровнина, В. В. Сапьяник, А. В. Шпильман, Б. Н. Шурыгин.

Участники МРСС отметили превосходную организацию проведенного совещания и выразили искреннюю благодарность Оркомитету, руководству СибРМСК и дирекции ФГУП СНИИГГиМС.

Председатель Оргкомитета МРСС

Ф. Г. ГУРАРИ

Ученые секретари

***О. С. ДЗЮБА
В. В. САПЬЯНИК***

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА заседания расширенного Бюро МСК от 9 апреля 2004 г.

Присутствовали: А. И. Жамойда (председатель МСК), А. Ю. Розанов (заместитель председателя МСК), Е. Л. Прозоровская (ученый секретарь МСК), члены бюро МСК, члены МСК, приглашенные специалисты.

Слушали:

I. Письменную просьбу члена бюро МСК Ф. Г. Гурари освободить его от должности председателя Сибирской РМСК и передать руководство этой Комиссией сотруднику СНИИГГиМС И. В. Будникову.

Постановили:

1. Удовлетворить просьбу Ф. Г. Гурари о передаче руководства Сибирской РМСК И. В. Будникову.

2. Выразить Ф. Г. Гурари глубокую благодарность за многолетний плодотворный труд в должности председателя Сибирской РМСК.

3. Считать Ф. Г. Гурари почетным членом Сибирской РМСК.

4. Утвердить И. В. Будникова председателем Сибирской РМСК.

II. Предложение председателя Комиссии МСК по кембрийской системе А. Ю. Розанова о назначении заместителем председателя Комиссии Т. В. Пегель (СНИИГГиМС) и избрании почетных членов Комиссии.

Постановили:

1. Утвердить заместителем председателя Комиссии МСК по кембрийской системе Т. В. Пегель.

2. Считать почетными членами Комиссии крупных стратиграфов и палеонтологов – Ф. Г. Гурари, Л. И. Егорову, И. Т. Журавлеву, Л. В. Розову.

Председатель МСК

А. И. ЖАМОЙДА

Ученый секретарь МСК

Е. Л. ПРОЗОРОВСКАЯ

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
А. И. Жамойда, Е. Л. Прозоровская. Межведомственному стратиграфическому комитету России – 50 лет	5
Постановления и решения Межведомственного стратиграфического комитета России	13
Постановление по региональным стратиграфическим схемам мезозоя Западной Сибири	13
Постановление по региональной стратиграфической схеме палеогеновых и неогеновых отложений востока Сибирской платформы	16
Постановление по стратиграфической схеме рифейских отложений центральной части Европейской России	17
А. И. Жамойда. О сокращенной версии Стратиграфического кодекса России	19
Материалы комиссий по системам	26
Комиссия по ордовикской и силурийской системам	26
Информация об изменениях в Общей стратиграфической шкале ордовикской системы.	26
Комиссия по меловой системе	30
Информация о Первом Всероссийском совещании «Меловая система России: проблемы стратиграфии и палеогеографии»	30
Информация о Втором Всероссийском совещании «Меловая система России: проблемы стратиграфии и палеогеографии»	32
Материалы региональных межведомственных стратиграфических комиссий	35

Сибирская региональная межведомственная стратиграфическая комиссия	35
Информация о Межведомственном региональном стратиграфическом совещании по совершенствованию региональных стратиграфических схем мезозоя Западно-Сибирской плиты	35
Организационные вопросы.	43
Выписка из протокола расширенного заседания Бюро МСК от 9 апреля 2004 г	43

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ**

ВЫПУСК 35

Редактор *В. И. Гинцбург*

Технический редактор *Д. Г. Воробьева*
Верстка *Ю. В. Серебрякова*

Подписано в печать 14.03.2005. Формат 60×84/16
Печ. л. 3,0. Уч. изд. л. 2,5 Тираж 350 экз. Заказ 8406. Цена договорная

ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский
геологический институт им. А. П. Карпинского (ВСЕГЕИ)
199106, Санкт-Петербург, Средний пр., 74
Тел. 328-8785, факс 328-9047



Санкт-Петербургская картографическая фабрика ВСЕГЕИ
199178, Санкт-Петербург, Средний пр., 72
Тел. 321-9190, факс 321-8153