

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКИЙ
КОМИТЕТ СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ

ВЫПУСК 20

Ленинград, 1982

ВСЕСОЮЗНЫЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
(ВСЕГЕИ)

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКИЙ
КОМИТЕТ СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ

ВЫПУСК 20

Постановления Межведомственного стратиграфического комитета и его постоянных комиссий. Вып. 20. Л., 1982. 70 с.

Сборник содержит постановления Межведомственного стратиграфического комитета по стратиграфическим схемам мезозоя и кайнозоя Средней Сибири, по стратиграфическим схемам триаса Восточно-Европейской платформы и по стратиграфическим схемам плиоцена и четвертичных отложений Украины. Публикуются материалы Комиссий МСК по кембрийской, ордовикской и силурийской, девонской, каменноугольной, юрской, меловой системам, где в основном освещаются результаты симпозиумов и совещаний, а также сообщения Комиссий по каменноугольной и триасовой системам о принятии общих стратиграфических шкал по карбону и триасу. Приводится информация Белорусской РМСК, Комиссии по геохронологии, а также сведения о предстоящих межведомственных стратиграфических совещаниях. Рассматриваются различные организационные вопросы.

Главный редактор

Председатель Межведомственного стратиграфического
комитета

академик Б.С.СОКОЛОВ

Редактор

Заместитель председателя
Межведомственного стратиграфического комитета

профессор А.И.ЖАМОЙДА



Дмитрий Васильевич НАЛИВКИН

Бюро Межведомственного стратиграфического комитета с глубоким прискорбием сообщает, что 3 марта 1982 года на девяносто третьем году жизни скончался почетный председатель комитета академик Дмитрий Васильевич Наливкин, четверть века возглавлявший работу МСК.

Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Государственных премий СССР академик Д.В.Наливкин был крупнейшим ученым, внесшим неоценимый вклад во многие отрасли геологии. Возникновение и развитие ряда направлений геологической науки связано с его именем.

Выдающийся стратиграф и палеонтолог Д.В.Наливкин был одним из организаторов стратиграфической службы нашей страны, инициатором создания Межведомственного стратиграфического комитета и его региональных комиссий. Авторитет, который приобрел МСК, в значительной мере обусловлен научной и организационной деятельностью Д.В.Наливкина.

Палеонтолого-стратиграфические труды Дмитрия Васильевича Наливкина вошли в золотой фонд мировой науки, его имя навсегда останется в благодарной памяти советских стратиграфов.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В ноябре 1978 г. в г. Новосибирске состоялось Межведомственное региональное стратиграфическое совещание по мезозою и кайнозою Средней Сибири (без четвертичной системы), а в ноябре 1979 г. — по допалеозою, палеозою и четвертичной системе региона. В октябре 1979 г. в г. Саратове проведено Межведомственное стратиграфическое совещание по триасу Восточно-Европейской платформы. Результаты совещаний были обсуждены на пленуме МСК в феврале 1981 г., постановления пленума публикуются в настоящем сборнике*. В выпуске приводится также постановление по стратиграфической схеме четвертичных и плиоценовых отложений Украины, принятое на расширенном заседании бюро Украинской РМСК в январе 1981 г.

В сборнике помещена краткая информация о состоявшемся в январе 1981 г. заседании бюро МСК.

В материалах комиссий МСК по системам публикуется информация о прошедших в течение 1980—1981 гг. симпозиумах (кембрийская и каменноугольная системы), о заседании рабочей группы по границе кембрия и ордовика, решение выездной сессии Комиссии по девонской системе. Комиссии по каменноугольной и триасовой системам приводят материалы пленарных заседаний, на которых были рассмотрены и приняты общие шкалы каменноугольной и триасовой систем. Освещена работа Подкомиссии по юрской стратиграфии Международной стратиграфической комиссии МСГН, помещена информация об осмотре разрезов рязанского горизонта, проведенном Рабочей группой по границе юры и мела Международной стратиграфической комиссии МСГН, а также о V Всесоюзном коллоквиуме по иноцерамам юры и мела.

* Информация о названных совещаниях опубликована в журнале «Советская геология» (А.Г.Аблаев, Г.В.Беляева, К.В.Симаков. Третье стратиграфическое совещание по Дальнему Востоку — 1979, № 11; А.И.Жамойда, В.В.Липатова, А.Н.Олейников, В.Г.Очев, Г.М.Романовская. Стратиграфическое совещание по триасу Восточно-Европейской платформы — 1980, № 5).

В материалах региональных межведомственных стратиграфических комиссий приводится информация Белорусской РМСК, организовавшей совместно с Комиссией МСК по девонской системе коллоквиум по органическим остаткам девона Белоруссии и границе эйфеля и живета в пределах Восточно-Европейской платформы и Урала.

Во впервые вводимой рубрике «Материалы стратиграфических совещаний» дается информация о Второй межведомственной научно-технической конференции по вопросам стратиграфических исследований в прогнозировании нефтепоисковых работ (г. Ташкент, 1979 г.).

Пленарное заседание МСК 2 февраля 1981 г. почтило память Владимира Николаевича Верещагина (1912—1980) — заместителя председателя комитета в течение почти 20 лет.

В.Н.Верещагин был крупным специалистом в самых разных областях геологии: области геологической картографии, методики геологической съемки, угольной геологии. В последние десятилетия он сосредоточил свое внимание на стратиграфических и палеонтологических исследованиях. Владимир Николаевич занимался изучением меловых отложений главным образом восточных районов страны — Приморья, Сихотэ-Алиня, Сахалина. В результате этих исследований он коренным образом пересмотрел стратиграфию меловых образований всей Тихоокеанской биогеографической области.

Роль В.Н.Верещагина в деятельности МСК переоценить невозможно. Начиная с 1963 г. он ежедневно занимался организационной и методической работой, планированием и подготовкой региональных стратиграфических совещаний, а затем подготовкой к изданию материалов этих совещаний, редактированием всех изданий МСК, вопросами теории стратиграфии. С 1975 г. к обязанностям заместителя председателя МСК добавились еще обязанности председателя Комиссии по меловой системе. Огромен и неоценим труд, который взял на себя Владимир Николаевич как главный редактор многотомного издания «Стратиграфический словарь СССР». В последние годы он много сил отдал разработке общей геохронометрической шкалы на уровне зон; завершить эту работу Владимир Николаевич не успел.

Все, кому приходилось знать В.Н.Верещагина, работать с ним, навсегда сохранят о нем самую светлую и добрую память.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СТРАТИГРАФИЧЕСКИМ СХЕМАМ МЕЗОЗОЯ И КАЙНОЗОЯ СРЕДНЕЙ СИБИРИ

(Принято на пленарном заседании 2 февраля 1981 г.)

Межведомственное региональное стратиграфическое совещание по Средней Сибири состоялось в г. Новосибирске, в Институте геологии и геофизики СО АН СССР: в ноябре 1978 г. — по мезозою и кайнозою (без четвертичной системы) и в ноябре 1979 г. — по допалеозою, палеозою и четвертичной системе.

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал:

1. Сообщения составителей схем по мезозою и кайнозою Средней Сибири: А.В.Гольберта (вступительное слово), А.С.Дегиса (по схемам триаса), М.С.Месежникова и В.И.Ильиной (по схемам юры), А.В.Гольберта (по схемам мела), С.Б.Шацкого (по схемам палеогена и неогена), С.А.Архипова (по схемам четвертичных отложений).

2. Сообщения председателей и членов комиссий МСК: А.И.Жамойды (по схемам триаса), Г.Я.Крымгольца (по схемам юры), Т.Н.Богдановой (по схемам мела), В.И.Яркина (по схемам палеогена), Л.А.Невесской (по схемам неогена), Е.В.Шанцера и И.И.Краснова (по схемам четвертичных отложений), В.И.Яркина (от Подкомиссии по стратиграфическим схемам).

3. Выступления при обсуждении схем: Б.А.Борисова, В.А.Вахрамеева, В.С.Волковой, А.В.Гольберта, А.И.Жамойды, В.А.Зубакова, Л.Л.Исаевой, Е.И.Корнутовой, В.П.Ледневой, Б.С.Соколова.

4. Письмо Н.Т.Сазонова и И.Г.Сазоновой в адрес МСК с критическими замечаниями к схемам юрских отложений Средней Сибири.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил:

1. Принять стратиграфическую схему триасовых отложений мезозойских прогибов Сибирской платформы в качестве унифицированной. При подготовке к изданию учесть замечания Комиссии МСК по триасовой системе.

2. Принять стратиграфическую схему триасовых отложений Тунгусской синеклизы и Кузнецкого бассейна в качестве корреляционной. Восстановить название «сыверминская свита» (вместо «верхненорильская подсвита»). Нижненорильскую подсвиту исключить из триасовой схемы. Отобразить в колонке «Маймеча-Котуйская область» новые данные К.М.Шихориной и В.Н.Егорова.

3. Принять стратиграфическую схему ниже- и среднеюрских отложений Средней Сибири в качестве унифицированной. Сохранить, в порядке исключения, названия «сунтарская свита» и «тунгская свита» в понимании, принятом совещанием по Средней Сибири.

4. Принять стратиграфическую схему верхнеюрских отложений Средней Сибири в качестве унифицированной. Передать замечания к схеме, присланные Н.Т.Сазоновым и И.Г.Сазоновой, в редколлегиям по подготовке схем к изданию; отразить существенные замечания в тексте объяснительной записки.

5. Принять стратиграфическую схему юрских отложений юга Средней Сибири в качестве корреляционной.

6. Принять стратиграфическую схему нижнемеловых отложений Средней Сибири и стратиграфическую схему верхнемеловых отложений Средней Сибири в качестве унифицированных. Стратиграфическую схему меловых отложений западной части Алтае-Саянской складчатой области принять в качестве корреляционной. При подготовке схем к изданию учесть замечания Комиссии МСК по меловой системе и Подкомиссии по стратиграфическим схемам.

7. Условно принять стратиграфическую схему палеогеновых отложений Средней Сибири и стратиграфическую схему палеогеновых отложений Алтае-Саянской области в качестве корреляционных. Считать выделение в схемах региональных горизонтов преждевременным. После внесения в схемы исправлений в соответствии с замечаниями комиссий МСК и согласования с Комиссией по стратиграфической классификации, терминологии и номенклатуре представить схемы для их утверждения на бюро МСК.

8. Условно принять стратиграфическую схему неогеновых отложений Средней Сибири и стратиграфическую схему неогеновых отложений Алтае-Саянской области в качестве корреляционных. Считать выделение в схемах региональных горизонтов преждевременным. После внесения в схемы исправлений в соответствии с замечаниями комиссий МСК и согласования с Комиссией по стратиграфической классификации, терминологии и номенклатуре представить схемы для утверждения на бюро МСК.

9. Принять стратиграфическую схему четвертичных отложений Средней Сибири, стратиграфическую схему четвертичных отложений Алтае-Саянской области, стратиграфическую схему четвертичных отложений Прибайкалья и Забайкалья в качестве унифицированных.

10. Принять к сведению, что утвержденные МСК стратиграфические схемы с объяснительными записками будут опубликованы СНИИГГИМС и ВСЕГЕИ (по четвертичной системе).

11. Отметить хорошую организацию подготовки и проведения совещания, в чем приняли активное участие сотрудники СНИИГГИМС, ИГиГ СО АН СССР, ВНИГРИ, НИО «Севморгео», ВСЕГЕИ, ВостСНИИГГИМС, Западно-Сибирского ТГУ, Красноярского ПГО, ИЗК СО АН СССР. В то же время указать оргкомитету совещания на несвоевременное представление стратиграфических схем для их рассмотрения в комиссиях МСК.

12. За хорошую организацию совещания, проведение его на высоком научном уровне выразить благодарность руководству ИГиГ СО АН СССР, СНИИГГИМС, а также организаторам совещания и основным составителям схем: С.А.Архинову, Б.А.Борисову, А.В.Гольберту, А.С.Дагису, В.И.Ильиной, Л.Л.Исаевой, Е.И.Корнутовой, В.М.Лебеву, М.С.Месежникову, С.Б.Шацкому.

Председатель МСК

академик Б.С.СОКОЛОВ

Ученый секретарь МСК

Е.Л.ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СТРАТИГРАФИЧЕСКИМ СХЕМАМ ТРИАСА ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ ПЛАТФОРМЫ

(Принято на пленарном заседании 2 февраля 1981 г.)

Межведомственное стратиграфическое совещание по триасу Восточно-Европейской платформы состоялось в октябре 1979 г. в г. Саратове, в Нижневолжском научно-исследовательском институте геологии и геофизики (НВНИИГГ).

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал:

1. Сообщение заместителя председателя оргкомитета совещания В.В.Липатовой о стратиграфических схемах триасовых отложений Восточно-Европейской платформы.

2. Сообщение председателя Комиссии МСК по триасовой системе А.И.Жамойды.

3. Выступление при обсуждении схем Б.С.Соколова.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил:

1. Принять стратиграфическую схему триасовых отложений Прикаспийской впадины, Преддонецкого прогиба и юго-востока Воронежской антеклизы в качестве унифицированной. В порядке исключения оставить в корреляционной части схемы ветлужскую серию, включающую в различных районах свиты разного наименования.

2. Принять стратиграфическую схему триасовых отложений Московской, Мезенской синеклиз и Волго-Уральской антеклизы в качестве унифицированной.

3. Принять стратиграфическую схему триасовых отложений Припятского прогиба, Днепровско-Донецкой впадины и северо-западной окраины Донбасса в качестве корреляционной.

4. Принять стратиграфическую схему триасовых отложений Польско-Литовской впадины в качестве корреляционной.

5. Принять стратиграфическую схему триасовых отложений Печорской синеклизы в качестве корреляционной.

6. Принять к сведению, что стратиграфические схемы и объяснительная записка к ним будут опубликованы ВСЕГЕИ.

7. Отметить хорошую организацию подготовки и проведения совещания, в чем приняли активное участие сотрудники НВНИИГГ, Саратовского университета, Института геологии Саратовского университета, ВНИГНИ, ВСЕГЕИ.

8. За хорошую организацию совещания, проведение его на высоком научном уровне выразить благодарность директору НВНИИГГ В.П.Иванкину, директору Института геологии Саратовского университета Л.А.Назаркину, заместителю председателя

оргкомитета совещания старшему научному сотруднику ВНИГНИ В.В.Липатовой, а также всем организаторам совещания и составителям схем.

Председатель МСК

академик Б.С.СОКОЛОВ

Ученый секретарь МСК

Е.Л.ПРОЗОРОВСКАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ СХЕМЕ ЧЕТВЕРТИЧНЫХ И ПЛИОЦЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ УКРАИНЫ

(Принято на пленарном заседании 3 февраля 1981 г.)

Стратиграфическая схема четвертичных и плиоценовых отложений Украины была обсуждена и принята на расширенном заседании бюро Украинской РМСК в январе 1981 г.

Межведомственный стратиграфический комитет заслушал:

1. Сообщение председателя четвертичной секции Украинской РМСК М.Ф.Веклича.

2. Сообщения председателя Комиссии МСК по четвертичной системе Е.В.Шанцера, заместителя председателя Комиссии МСК по четвертичной системе И.И.Краснова, заместителя председателя Комиссии МСК по неогеновой системе Л.А.Невесской, председателя Подкомиссии по стратиграфическим схемам В.И.Яркина.

3. Выступления М.Я.Бланка, В.С.Волковой, В.А.Зубакова, Б.С.Соколова.

Межведомственный стратиграфический комитет постановил:

1. Принять стратиграфическую схему четвертичных и плиоценовых отложений Украины в качестве унифицированной для ее четвертичной части и условно в качестве корреляционной для плиоцена. При подготовке к изданию учесть замечания, сделанные комиссиями МСК.

2. Отметить высокий научный уровень и нестандартность схемы. Она построена на климатостратиграфической основе; выделено 32 горизонта, отражающих сложную ритмику колебаний палеоклиматов. Схема позволяет с высокой степенью детальности расчленять отложения лессовой формации и подстилающих ее плиоценовых континентальных субэаральных отложений. На основе схемы разработаны легенды для составления детальных геологических, гидрогеологических и инженерно-геологических карт; она способствует разработке схемы палеогеографического развития юга Русской равнины в позднем кайнозое.

3. Принять к сведению, что утвержденная МСК стратиграфическая схема четвертичных и плиоценовых отложений Украины и объяснительная записка к ней будут опубликованы Сектором географии АН УССР и Министерством геологии УССР.

4. За хорошую подготовку схемы выразить благодарность руководству Сектора географии АН УССР, Министерства геологии УССР, ИГН АН УССР, а также основным составителям

схемы: М.Ф.Векличу, Н.А.Сиренко, О.М.Адаменко, А.Т.Артюшенко, Б.Л.Возгрину, Л.М.Дорофееву, Ж.Н.Матвишиной, И.В.Мельничуку, Г.В.Пасечному, В.К.Смоляге, С.И.Турло-Паришкуре.

Председатель МСК

академик Б.С.СОКОЛОВ

Ученый секретарь МСК

Е.Л.ПРОЗОРОВСКАЯ

ЗАСЕДАНИЕ 29 ЯНВАРЯ 1981 г.

На заседании бюро МСК, состоявшемся 29 января 1981 г., были обсуждены следующие вопросы:

1. О проходившем в 1980 г. в г. Таллине симпозиуме, посвященном состоянию стратиграфической основы постбалтийского кембрия Русской платформы.

На симпозиуме отмечалось, что за время, прошедшее после утверждения последней стратиграфической схемы кембрия Русской платформы (1962 г.), получен огромный фактический материал, свидетельствующий о том, что эта схема существенно устарела. Было принято решение, в котором рекомендуется усилить изучение стратиграфии кембрия данного региона для скорейшего создания унифицированной стратиграфической схемы Русской платформы в целом.

2. О предстоящем совещании по стратиграфии всех систем, развитых на территории Русской платформы.

И.И.Краснов сообщил о намеченном на 1982 г. совещании по четвертичным отложениям Русской платформы. К.О.Ростовцев осветил положение дел с подготовкой к совещанию по всем системам фанерозоя, развитым на Русской платформе. Бюро приняло решение провести региональное стратиграфическое совещание по Русской платформе в два-три этапа — по крупным интервалам общей шкалы и, возможно, в разных городах, завершив его к 1985 г.

3. О работе Международной подкомиссии по стратиграфической классификации во время XXVI сессии Международного геологического конгресса в Париже (1980 г.).

А.И.Жамойда, член Международной подкомиссии по стратиграфической классификации, информировал о ее работе, отметив, в частности, что подкомиссия высоко оценила работу МСК СССР в области общих вопросов стратиграфии, а также приняла проект дополнения к Международному руководству по стратиграфии, посвященный магнитостратиграфическим единицам. Проект обсуждался в последние годы с активным участием советских специалистов. Подкомиссией планируется работа по составлению многоязычного словаря стратиграфических терминов.

4. О подготовке к XXVII сессии Международного геологического конгресса.

Б.С.Соколов информировал о ходе подготовки к XXVII сессии МГК, которая будет проведена в 1984 г. в СССР. Создан оргкомитет предстоящего конгресса, различные рабочие группы, обсуждается проект программы заседаний и экскурсий.

5. О результатах поездки в Монгольскую Народную Республику сделал сообщение Л.И.Красный.

Л.И.Красный доложил, что в сентябре 1980 г. состоялась его поездка в МНР, где обсуждались вопросы упорядочения стратиграфии МНР, создания Монгольского стратиграфического комитета, составления словаря-справочника стратиграфических терминов МНР, картографирования и др.

6. О состоянии геохронологической шкалы.

Л.И.Боровиков кратко осветил ход разработки в СССР общей геохронологической шкалы по радиологическим данным, наметил план деятельности Комиссии МСК по геохронологии на 1981—1985 гг. и предложил подвести первый итог исследований в 1983 г., с тем чтобы осветить полученные результаты на предстоящей XXVII сессии МГК в 1984 г.

7. Утверждение уточненного состава главной редколлегии издания «Стратиграфия СССР»:

главные редакторы — Д.В.Наливкин, Б.С.Соколов;
заместители главных редакторов — В.Н.Верещагин, А.И.Жамойда, В.В.Меннер, Е.В.Шанцер;

ученый секретарь — Е.Л.Прозоровская;

члены главной редколлегии: В.А.Гроссгейм, В.В.Друщиц, Б.М.Келлер, И.И.Краснов, Г.Я.Крымголец, С.В.Мейен, Л.В.Миροнова, Е.А.Модзалевская, М.В.Муратов, Л.А.Невеская, И.Ф.Никитин, О.И.Никифорова, А.М.Обут, М.А.Ржонницкая, К.О.Ростовцев, Д.Л.Степанов, В.И.Устрицкий, А.В.Хабаков, Н.Е.Чернышева.

Учёный секретарь МСК

Е.Л.ПРОЗОРОВСКАЯ

КОМИССИЯ ПО КЕМБРИЙСКОЙ СИСТЕМЕ

Информация о симпозиуме на тему «О состоянии стратиграфической основы постбалтийского кембрия Русской платформы»

(20—24 мая 1980 г., г. Таллин, Институт геологии АН ЭССР)

В работе симпозиума приняло участие более 30 специалистов из различных организаций Академий наук СССР, УССР и ЭССР, Министерств геологии, нефтяной и химической промышленности СССР, производственных геологических объединений. Симпозиум был создан по инициативе Комиссии МСК по кембрийской системе и Прибалтийской РМСК с целью выявления изученности стратиграфии кембрийских отложений Русской платформы за последние 20 лет (со времени утверждения стратиграфической схемы кембрия этого региона в 1962 г.).

На симпозиуме были заслушаны доклады по стратиграфии и палеонтологической обоснованности кембрия Украины, Белоруссии, Прибалтики, северо-западных и центральных районов европейской части РСФСР. За прошедшее время в результате геологической съемки, значительного объема буровых работ и тематических исследований получен большой фактический материал по стратиграфии кембрийских отложений Русской платформы, который показывает, что стратиграфическая схема кембрийских отложений этого региона, принятая в 1962 г., сильно устарела и не может быть использована для геологических работ. Установлено широкое распространение палеонтологически доказанных среднего и верхнего отделов кембрия. Средний кембрий выявлен во Львовской впадине, в Прибалтике, Московской синеклизе и Брестской впадине, верхний кембрий — в Прибалтике, Московской синеклизе и в Ленинградской области, где к этому отделу относится нижняя часть ладожской свиты, которая считалась ордовикской.

Выделение верхнего отдела кембрия и определение его границы с ордовиком на Русской платформе позволяет скоррелировать эти подразделения с соответствующими подразделениями Скандинавии, что будет способствовать установлению границы между кембрийской и ордовикской системами в планетарном масштабе.

На основе нового материала разработаны унифицированная стратиграфическая схема Прибалтики и схемы к легендам геологических карт УССР.

Полученный в последнее время материал по стратиграфии кембрия Русской платформы в целом не обобщен, выделенные стратиграфические подразделения сравнительно слабо обоснованы палеонтологически, а органические остатки монографически не обработаны. Некоторые региональные стратиграфические подразделения в принятых схемах обоснованы недостаточно, а стратотипы их не изучены.

На симпозиуме приняты решения, в которых рекомендовано организациям, ведущим геологические работы на территории развития кембрийских отложений, усилить изучение стратиграфии этих отложений и их границы с ордовиком, провести корреляцию кембрийских отложений Московской синеклизы и северо-запада Русской платформы, организовать коллоквиум по брахиоподам кембрия платформы и продолжить изучение стратотипических разрезов региональных и местных подразделений кембрия в целях разработки единой унифицированной стратиграфической схемы кембрийских отложений Русской платформы.

Председатель Комиссии
по кембрийской системе

Т.Н.СПИЖАРСКИЙ

**Информация о первом заседании рабочей группы
по границе кембрия и ордовика**

(26 января 1981 г., г. Ленинград)

На заседании рабочей группы были заслушаны:

1. Отчет И.Ф.Никитина (ВСЕГЕИ) о деятельности рабочей группы за 1980 г.

2. Сообщения Г.Х.Ергалиева, М.К.Аполлонова (ИГН АН КазССР) и М.Н.Чугаевой (ГИН АН СССР) о результатах изучения пограничных отложений кембрия и ордовика в хр. Малый Каратау (Южный Казахстан).

3. Сообщение Н.К.Ившина (ИГН АН КазССР) о пограничных отложениях кембрия и ордовика на северо-востоке Центрального Казахстана.

4. Сообщения Н.Г.Боровко (ВСЕГЕИ), В.Ю.Горянского (ПГО «Севзапгеология»), Л.Е.Попова (ВСЕГЕИ), С.П.Сергеевой (Ленинградский педагогический институт им. А.И.Герцена), К.К.Хазановича (ГИГХС) о новых данных по стратиграфии пограничных отложений кембрия и ордовика Балтийско-Ладожского глинта.

5. Информация Ю.Е.Дмитровской (ПГО «Волгокамскгеология») по стратиграфии пограничных отложений кембрия и ордовика Московской синеклизы (по данным глубокого бурения).

Рабочая группа отмечает:

1. В результате работ Г.Х.Ергалиева, М.К.Аполлонова и М.Н.Чугаевой достигнуты значительные успехи в изучении пограничных кембро-ордовикских отложений в Аксайском блоке хр. Малый Каратау.

Г.Х.Ергалиевым завершена обработка трилобитовых комплексов верхнего кембрия кыршабактинского разреза и опубликована монография «Трилобиты среднего и верхнего кембрия Малого Кавказа» (1980).

М.К.Аполлоновым и М.Н.Чугаевой изучаются трилобитовые комплексы пограничных кембро-ордовикских отложений по логу Батырбай. Ими выделено девять пачек с характерными комплексами трилобитов (слон с трилобитами), в совокупности охватывающими непрерывную последовательность отложений, применительно к европейской шкале, от аналогов зоны *Peltura* до зоны *Tetragraptus aproximatus*. С.П.Дубининой (ИГН АН СССР) в этой же последовательности отложений выделено восемь комплексов конодонтов.

Получены данные по корреляции верхней части разреза по р. Кыршабакты с пограничными кембро-ордовикскими отложениями по логу Батырбай. Совокупность зон *Agnostus scrabicularis* и *Trisulcatagnostus trisulcus*, выделенных Г.Х.Ергалиевым по р. Кыршабакты, сопоставлена со слоями с *Hedinarpis* батырбайского разреза, а основание зоны *Micragnostus mutabilis* — с подошвой слоев с *Lophosaukia—Ivshinaspis*. При такой корреляции в этих разрезах в Каратау устанавливается непрерывная стратиграфическая последовательность отложений от верхов верхнего кембрия, хорошо изученного по р. Кыршабакты, до нижнего ордовика по логу Батырбай.

В соответствии с предложенной М.К.Аполлоновым и М.Н.Чугаевой корреляцией, наиболее хорошо коррелирующим уровнем, прослеживаемым в других разрезах пограничных отложений кембрия и ордовика СССР, в Северной Америке, Австралии и других регионах, по-видимому, является основание слоев с *Euloma—Leiostrigium*, совпадающее с появлением конодонтового комплекса с *Cardilodus proavus*. Этот уровень может быть сопоставлен с подошвой трилобитовой зоны *Carbinia arropsis* и конодонтовой зоны *C. proavus* Северной Америки, с подошвой детсонского яруса и зоны *C. proavus* Австралии и, возможно, с уровнем, близким к основанию тремадокского яруса в европейской шкале.

В СССР этот уровень, вероятно, соответствует подошве лапарского горизонта в разрезе по р. Кулюмбе и основанию зоны *Euloma limata* верхней половины добринского горизонта Алтае-Саянской горной области. Эти сопоставления должны быть подтверждены специальными исследованиями.

Вторым в батырбайском разрезе, менее отчетливо прослеживаемым в других разрезах уровнем является основание слоев с *Dikelokephalina*, содержащих конодонтовый комплекс с *Cardilodus prion*. Этот уровень может быть сопоставлен с подошвой уорендского яруса и зоны *C. prion—Scolopodus* Австралии, с основанием комплекса «В» с *C. prion*, *C. angulatus*, *C. rotundatus* штата Невада (США). В европейских разрезах он, вероятно, соответствует основанию верхнего тремадока.

Батырбайский разрез по своим особенностям отвечает требованиям, предъявляемым к стратотипам границ стратиграфических подразделений, и, после соответствующего изучения и выбора определенного уровня, может претендовать на роль стратотипа границы между кембрийской и ордовикской системами.

2. Сопоставление кембро-ордовикских пограничных отложений Малого Каратау и северо-востока Центрального Казахстана

все еще во многом остается неясным. Из числа стратиграфических подразделений, выделяемых в пограничном кембро-ордовикском интервале на северо-востоке Центрального Казахстана Н.К.Ив-шиным, только балашидертинский горизонт более или менее определенно может быть сопоставлен со слоями с *Hedinaspis* Малого Каратау. Тем не менее изучение этих отложений приобретает исключительное значение в связи с находками здесь совместно с трилобитами в лермонтовском и балашидертинском горизонтах верхнего кембрия, а также в сатпакском горизонте нижнего ордовика граптолитов, что, вероятно, позволит увязать в дальнейшем казахстанские зональные комплексы трилобитов с граптолитовой последовательностью.

3. Новые данные по стратиграфии пограничных кембро-ордовикских отложений Балтийско-Ладожского глинта, определенно свидетельствующие о присутствии здесь верхнекембрийских отложений, получены в результате работ Н.Г.Боровко, В.Ю.Горянского, Л.Е.Попова, С.П.Сергеевой и К.К.Хазановича. В ладожской свите установлено два уровня с верхнекембрийскими конодонтами, в ладожской и саблинской свитах выделено четыре комплекса верхнекембрийских беззамковых брахиопод. В тоснинской свите впервые установлена полная последовательность конодонтовых зон нижнего ордовика начиная с зоны *Cardilodus proavus*.

4. Доложенные Ю.Е.Дмитровской новые материалы по пограничным кембро-ордовикским отложениям Московской синеклизы, вскрытым глубоким бурением, имеют большое значение для региональной стратиграфии пограничных кембро-ордовикских отложений Русской платформы и для увязки прибалтийских и уральских схем.

Рабочая группа считает целесообразным:

1. Продолжить изучение пограничных отложений кембрия и ордовика в хр. Малый Каратау, считая его в СССР главным претендентом на стратотип границы кембрия и ордовика.

2. Продолжать изучение пограничных кембро-ордовикских отложений северо-востока Центрального Казахстана, обращая особое внимание на соотношение на этом уровне трилобитовой и граптолитовой последовательности.

3. Осуществить специальные исследования по стратиграфии кембро-ордовикских отложений Балтийско-Ладожского глинта и Московской синеклизы, сосредоточив внимание на соотношении в этих отложениях конодонтовых и граптолитовых комплексов. Подчеркнуть исключительную важность для решения проблемы границы между кембрием и ордовиком выяснения соотношений

конодонтовой зональности и граптолитовой последовательности, характеризующей тремадокские отложения.

4. Содействовать дальнейшему изучению пограничных кембро-ордовикских отложений Алтае-Саянской области и Сибирской платформы.

5. Организовать в 1982 г. выездную сессию рабочей группы с экскурсиями на разрезы пограничных отложений северо-запада Сибирской платформы (р. Кулюмбе) с целью согласования критериев корреляции этих отложений с Малым Каратау и другими разрезами.

6. Сосредоточить внимание в дальнейшем на корреляции пограничных отложений кембрия и ордовика СССР и на сопоставлении этих отложений с типовыми разрезами соответствующих отложений за рубежом. Считать составление таких схем перво-степенной задачей, предшествующей выбору наиболее оптимального положения границы кембрия и ордовика.

Руководитель группы

И.Ф.НИКИТИН

Секретари

Л.Н.КРАСЬКОВ,
М.Н.ЧУГАЕВА

Решение выездной сессии Комиссии по девонской системе

С 1 по 14 октября 1980 г. в городах Нахичевани и Баку состоялась выездная сессия Комиссии МСК по девонской системе с экскурсиями на разрезы среднего девона Закавказья. Сессия проведена согласно решению МСК от 4 декабря 1978 г., распоряжению Президиума АН АзССР от 4 декабря 1979 г. и посвящена наиболее актуальной проблеме стратиграфии девонской системы — объему эйфельского яруса, его нижней и верхней границам, корреляции «эйфельского» яруса СССР с разновозрастными отложениями типовых разрезов Западной Европы.

Сессия была организована Институтом геологии АН АзССР (председатель оргкомитета Ак. А.Али-заде, ученый секретарь оргкомитета и руководитель геологических экскурсий А.Б.Мамедов). Общее научное руководство осуществлялось председателем Комиссии по девонской системе М.А.Ржонсницкой.

Для участников сессии был составлен «Путеводитель геологических экскурсий по типовым разрезам среднего девона Нахичеванской АССР» (автор А.Б.Мамедов) и изданы тезисы докладов (редактор М.А.Ржонсницкая).

В работе сессии приняло участие 50 специалистов от организаций различных министерств и ведомств из городов: Алма-Аты, Баку, Волгограда, Еревана, Казани, Киева, Ленинграда, Львова, Минска, Москвы, Нахичевани, Новосибирска, Оренбурга, Свердловска, Сыктывкара, Усть-Каменогорска, Уфы, Ухты, Черкесска, Якутска и др.

На сессии обсуждались три основных вопроса:

1. Опорный разрез среднего девона Закавказья, расположенный на территории Нахичеванской АССР (расчленение, палеонтологическая характеристика по различным группам фауны, границы ярусных подразделений).

2. Объем и границы эйфельского яруса на территории СССР.

3. Составление первой унифицированной схемы девона Кавказа.

Работа сессии была разделена на два этапа.

Первый этап (с 1 по 10 октября) проходил в г. Нахичевани. 2 октября 1980 г. состоялось открытие сессии, в которой приняли участие секретарь Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана Г.К.Джафаров, заместитель председателя Совета Министров Нахичеванской АССР М.А.Ибрагимов, директор Нахичеванского научного центра АН АзССР Б.З.Рзаев.

Были заслушаны следующие доклады: «Современное состояние проблемы эйфельского яруса и задачи выездной сессии девонской комиссии в Азербайджанской ССР» (М.А.Ржонсницкая), «Особенности геологического строения Нахичеванской складчатой области» (С.А.Бекташи), «Стратиграфия среднего девона Нахичеванской АССР» (А.Б.Мамедов), «Новые данные по стратиграфии девона Нахичеванской АССР» (И.А.Гречишников и др.), «Полезные ископаемые палеозойских отложений Нахичеванской АССР» (В.Н.Нагиев и М.М.Самедов).

С 3 по 8 октября состоялись экскурсии на разрезы среднего девона Нахичеванской АССР (руководитель А.Б.Мамедов).

Участники сессии ознакомились с разрезом наиболее древних из известных на территории Закавказья отложений девона, обнажающихся на южном склоне горы Велидаг. Здесь в непрерывной последовательности и почти в монофациальном разрезе обнажены (снизу вверх): сараджлинская свита, условно относимая к верхнему эмсу (сопоставляемая на основании присутствия *Euryspirifer extensus* и *Uncinulus keltibericus* со слоями Иерж Арденн); шарурская свита с *Zdimir pseudobaschkiricus* и *Megastrophia uralensis*; велигорская свита с многочисленными табулятами и данзикская свита с *Alatiformia araxica* и *Emanuella takwanensis*, относимые к эйфельскому ярусу, но по своему объему, возможно, соответствующие кувенскому ярусу. Были осмотрены: стратотип волчеворотской свиты у прохода Волчьих ворот (юго-западный склон горы Велидаг), стратотип араздаянской свиты с *Euryspirifer intermedius* на горе Карабурун и вышележащие отложения данзикской свиты; разрез среднего девона горы Уджибиз в районе сел. Садарак, где обнажены волчеворотская свита верхнего эйфеля и садаракская свита (стратотип) живетского яруса со *Stringocephalus burtini*; разрез среднего девона по р. Арпачай в районе бывшего сел. Данзик, где развиты велигорская, данзикская (стратотип) и волчеворотская свиты эйфельского яруса, садаракская и арпачайская свиты живетского яруса и наблюдается граница среднего девона с франским ярусом.

9 октября состоялось обсуждение просмотренных разрезов. Выступили М.А.Ржонсницкая, Н.Л.Бубличенко, В.Н.Дубатовлов, В.И.Краснов, А.Б.Мамедов.

Второй этап работы сессии проходил в г. Баку.

13 октября на пленарном заседании были заслушаны доклады, посвященные кувенскому ярусу арденнской шкалы и его применению в СССР (Н.Л.Бубличенко), корреляции эйфельского яруса СССР с типовыми разрезами эйфельского и кувенского ярусов Западной Европы и их аналогами в других странах (М.А.Ржон-

спицкая), значению табулят для расчленения и корреляции среднего девона СССР (В.Н.Дубатов), расчленению среднего отдела девонской системы по палинологическим данным (Е.В.Чибрикова).

О зональном расчленении среднего девона Нахичеванской АССР по брахиоподам было доложено А.Б. Мамедовым. Стратиграфическое значение различных групп ископаемых организмов для среднего девона Закавказья было рассмотрено в докладах О.В.Богоявленской (строматопораты), И.И.Чудиновой (табуляты), Ю.А.Дубатовой, Е.В.Дубатовой и А.И.Положихиной (криноидеи), В.Ф.Куликовой (двустворчатые моллюски), В.Л.Лаврентьевой и А.Г.Пламенной (мшанки), Е.С.Левицкого (трилобиты), В.А.Аристов, В.Г.Халымбаджи и Т.Ф.Эйхгорн (конодонты). С докладами об эйфельском ярусе и его верхней границе в других районах СССР выступили В.К.Голубцов (по Белоруссии), А.И.Ляшенко (по центральным районам Русской платформы), А.И.Першина и В.С.Цыганко (по западному склону Северного и Приполярного Урала), А.Л.Юрина и С.П.Малиновская (по континентальным отложениям северо-востока Центрального Казахстана). В.Н.Тихий в своем докладе рассмотрел границу между эйфельским и живетским ярусами с палеогеографической точки зрения. О зоне *Zdimir pseudobaschkiricus* и рифогенных постройках среднего девона сообщила в докладе Г.А.Степанова. Б.М.Садрисламов доложил о состоянии изученности среднедевонских радиоларий Урала.

Новые и интересные данные по биостратиграфии нижнего и низов среднего девона Северного Кавказа были представлены в докладе Л.Д.Чегодаева. О необходимости разработки первой унифицированной схемы девонских отложений Кавказа говорилось в докладе Д.В.Наливкина и М.А.Ржонсницкой.

После обсуждения заслушанных докладов выездная сессия Комиссии МСК по девонской системе постановила следующее.

По разрезу среднего девона Закавказья:

1. Признать разрез среднего девона Закавказья на территории Нахичеванской АССР одним из наиболее важных разрезов в Советском Союзе. Этот разрез по своей полноте, непрерывности, детальной расчлененности, монофациальности, богатой палеонтологической охарактеризованности и прекрасной обнаженности является уникальным. Он наиболее близок по палеонтологической и фациальной характеристике к типовым арденно-рейнским разрезам Западной Европы и может рассматриваться в качестве переходного между стратотипическими разрезами кувенского и

живетского ярусов среднего девона типовой арденнской шкалы и разрезами среднего девона Русской платформы, Урала, Салаира, Средней Азии и их стратиграфическими аналогами на территории СССР.

2. Отметить значительные успехи в области изучения девона Азербайджана за последние годы. Стратиграфическая схема расчленения среднедевонских отложений Нахичеванской АССР, предложенная А.Б.Мамедовым (ИГ АН АзССР), с выделением свит и с зональным расчленением по брахиоподам является наиболее полной по сравнению с известными схемами (Ржонсницкая, 1948, 1968; Аракелян, 1962, 1975; Гречишникова, Левицкий, Феликс, 1980). Существенно важным также является выделение А.Б.Мамедовым в Закавказье аналогов слоев Иерж верхнего эмса нижнего девона Арденн (сараджлинская свита с *Euryspirifer extensus* и *Uncinulus keltibericus*).

Сессия констатирует, что большой вклад в изучение девона внесен также М.А.Ржонсницкой, разработавшей первую схему девона Закавказья; Р.А.Аракеляном, установившим ряд свит; И.А.Гречишниковой, Е.С.Левицким и В.А.Феликсом, уточнившими последовательность биостратиграфических подразделений.

3. В целях дальнейшего усовершенствования новой стратиграфической схемы рекомендуется:

а) уточнить границу между сараджлинской и шарурской свитами, возможно несколько понизив ее по сравнению с указанной в «Путеводителе»;

б) проверить наличие возможного размыва и коры выветривания внутри сараджлинской свиты (в основании пачки 3), на которые указывают И.А.Гречишникова и др. (1980);

в) произвести дополнительные сборы брахиопод из пачки массивных косослоистых известняков, залегающей в основании волчеворотской свиты;

г) уточнить возраст верхней части волчеворотской свиты (пачки 29, 30 данзикского разреза) и ее аналогов в других районах.

4. Эйфельский ярус Закавказья в объеме шарурской, велигорской, данзикской и волчеворотской свит близок к объему кувенского яруса Арденн и, по-видимому, соответствует эйфельскому ярусу и слоям Хайсдорф Эйфельских гор, в связи с чем его правильнее называть не эйфельским, а кувенским ярусом.

5. Рекомендовать ИГ АН АзССР дальнейшее изучение девона Закавказья с целью подготовки этого разреза в качестве одного из опорных для решения вопроса о границах нижнего и среднего

девона, среднего и верхнего девона, девона и карбона, а также для ярусного и зонального расчленения среднего и верхнего девона.

6. Рекомендовать ИГ АН АзССР создать лабораторию палеонтологии и стратиграфии палеозоя и расширить исследования по девону: начать изучение конодонтов, кишечнополостных (строматопорат, кораллов), а также литологии.

7. Рекомендовать ИГ АН АзССР и ВСЕГЕИ подготовить в 1982 г. «Атлас характерных форм среднедевонской фауны и флоры Нахичеванской АССР». Просить РИСО АН СССР включить атлас (20 печ. л.) в план издательства «Наука».

8. Рекомендовать ИГ АН АзССР подготовить монографию «Опорный разрез среднего девона Нахичеванской АССР» (20 печ. л.) с привлечением сотрудников ВСЕГЕИ, МГРИ и других организаций. Просить МСК опубликовать ее в «Трудах МСК».

9. В связи с уникальностью разреза девона Закавказья и ограниченностью его распространения рекомендовать Ильичевский район Нахичеванской АССР объявить геологическим заповедником. Все исследования девона в этом районе производить по согласованию с головным институтом республики — ИГ АН АзССР.

Об объеме и границах эйфельского яруса на территории СССР:

На основании заслушанных докладов, резюмирующих современные представления об объеме и границах нижнего яруса среднего девона в разных регионах СССР и в типовых разрезах Западной Европы, с учетом последних рекомендаций Подкомиссии по стратиграфии девона Международной стратиграфической комиссии МСГН (Испания, 1979 г.; Париж, 1980 г.), а также на основании ознакомления с разрезом среднего девона Закавказья принять следующее решение:

1. Рекомендовать наименование «эйфельский ярус» употреблять лишь в соответствии с объемом этого яруса в его типовом веттельдорфском разрезе в Эйфельских горах; от использования названия «эйфельский ярус» в широком понимании, как это было принято в СССР до последнего времени, следует отказаться.

2. Основание зоны *Favosites regularissimus*, традиционно относимой в СССР к нижнему эйфелю, нельзя рассматривать как основание среднего девона. Эти отложения, охарактеризованные конодонтами *Polygnathus dehiscens*, *P. gronbergi*, *P. perbonus*, *P. laticostatus*, тентакулитами *Nowakia acuaria*, *N. zlichovensis*, *N. barrandei*, гониатитами зоны *Erbenoceras advolvens*—*Gyroceratites laevis*, соответствуют злиховскому ярусу и самым низам

далее Баррандиена, нижнему эмсу и, по-видимому, верхнему эмсу типовой арденнской шкалы, т.е. нижнему девону. В связи с этим отложения зоны *Favosites regularissimus* также следует относить к эмскому ярусу нижнего девона, а не к эйфельскому ярусу среднего девона.

3. Для СССР из двух вариантов границы между нижним и средним девоном (основание конодонтовых зон *patulus* и *partitus*), предложенных Международной подкомиссией по стратиграфии девона (ПДС) после многолетнего обсуждения этого вопроса (Намюр, 1974 г.; Марокко, 1975 г.; Чехословакия, 1977 г.; Самарканд, 1978 г.; Бристоль, 1978 г.; Испания, 1979 г.; Париж, 1980 г.), наиболее приемлемым является основание зоны *patulus*, соответствующее основанию кувенского яруса Арденн. Эта граница, как показали исследования в Марокко (Bultynck, Hollard, 1979), Чехословакии (Chlupač, 1979) и других странах, соответствует по гониатитовой последовательности основанию зоны *Anarcestes lateseptatus* — нижней зоны среднего девона, в основании которой международными совещаниями рекомендовано проводить границу между нижним и средним девоном (Прага, 1958 г.; Бонн—Брюссель, 1960 г.).

В СССР эта граница, по-видимому, проходит в основании зоны *Megastrophia uralensis*—*Zdimir pseudobaschkiricus*: в основании лягланского горизонта Средней Азии, шарурской свиты Закавказья, шандинского горизонта Салаира и их стратиграфических аналогов в других регионах. В связи с этим нижний ярус среднего девона было бы целесообразнее называть кувенским ярусом типовой шкалы Арденн, на разрезах которых разработана вся ярусная шкала девонской системы, а также зональная шкала по брахиоподам.

4. Точное стратиграфическое положение второго варианта границы между нижним и средним девоном — основание конодонтовой зоны *partitus*, за который проголосовало большинство членов Подкомиссии по стратиграфии девона в Париже в 1980 г., в разрезах девона СССР еще недостаточно выявлено. В Эйфельских горах этот уровень проходит в верхней части хайсдорфских слоев, в 0,60 м ниже слоев Лаух или нижеэйфельской границы. Этот уровень предполагается принять за нижнюю границу эйфельского яруса. В Чехословакии голотип указанного зонального вида появляется в 0,30—0,35 м выше основания хотечских известняков, т.е. в основании гониатитовой зоны *Pinacites jugleri*—*Foordites occultus*, всегда рассматриваемой как верхняя зона нижнего яруса среднего девона. В других странах положение зоны *partitus* изучено недостаточно.

5. Необходимо провести тщательные исследования среднего девона в различных регионах СССР для выявления по разным группам фауны точного положения конодонтовых зон *patulus* и *partitus* — уровней, в основании которых предлагается проводить границу нижнего и среднего отделов девонской системы в международном масштабе.

6. Рекомендовать как наиболее перспективные в качестве типовых региональных разрезов для определения границы нижнего и среднего девона и понимания объема нижнего яруса среднего девона на территории СССР разрезы в следующих регионах: Салаир, Закавказье, Урал, Средняя Азия и Новая Земля.

7. Сессия отмечает, что нижняя граница живетского яруса, проводимая на Урале в основании афонинского горизонта и его стратиграфических аналогов на Русской платформе, Новой Земле и в некоторых других районах СССР, не соответствует таковой, принятой на Салаире, в Закавказье и в типовых разрезах Арденн и Эйфельских гор. Необходимо в ближайшие годы осуществить исследования по уточнению нижней границы живетского яруса в целях однозначного проведения ее во всех разрезах СССР. Целесообразно эту границу проводить в соответствии с границей кувенского и живетского ярусов в их типовом разрезе в Динантском бассейне Арденн.

8. Рекомендовать провести во время сессии ВПО (Ленинград, январь 1981 г.) коллоквиум по просмотру брахиопод пограничных эмско-кувенских отложений для выявления стратиграфических аналогов зон *patulus* и *partitus*, а также кувенско-живетских отложений из различных регионов СССР.

По унифицированной схеме девона Кавказа:

Заслушав доклады Д.В.Наливкина и М.А.Ржонсницкой о необходимости создания первой унифицированной схемы стратиграфии девонских отложений Кавказа, Л.Д.Чегодаева — о результатах новых исследований девона Северного Кавказа, А.Б.Мамедова — по стратиграфии девона Закавказья, а также ряд сообщений других специалистов по биостратиграфии девона Кавказа по различным группам фауны, выездная сессия Комиссии МСК по девонской системе приняла решение:

1. Считать необходимым приступить к составлению первой унифицированной схемы девонских отложений Кавказа как основы для уточнения легенд крупномасштабных геологических карт и поисков полезных ископаемых, приуроченных к девонским отложениям (медноколчеданные и полиметаллические руды, фосфориты, мраморы, строительные материалы и др.) в этом регионе.

2. Обратиться от имени МСК к руководству Институты геологии АН Азербайджана, Армении и Грузии с просьбой усилить изучение стратиграфии, палеонтологии, абсолютного возраста девонских отложений и приступить к составлению проектов стратиграфических схем.

3. Обратиться в Министерство геологии СССР с просьбой дать указания:

а) руководству объединения «Севкавказгеология» — усилить всестороннее изучение главнейших опорных разрезов девона Северного Кавказа и приступить к составлению стратиграфической схемы девонских отложений района;

б) руководству производственных геологических объединений Азербайджана, Армении и Грузии — усилить изучение девонских отложений, развитых на их территории; при геологическом крупномасштабном картировании использовать стратиграфическую схему, апробированную Комиссией МСК по девонской системе;

в) ВСЕГЕИ — возглавить общее руководство по составлению унифицированной стратиграфической схемы девонских отложений Кавказа.

Кроме того, выездная сессия Комиссии по девонской системе постановила:

1. Просить СО АН СССР опубликовать материалы сессии.

2. Одобрить практику работы Комиссии МСК по девонской системе — организацию выездных сессий.

3. Следующую выездную сессию комиссии провести в 1983 г. на Южном Урале с осмотром типовых разрезов среднего девона западного склона для решения вопроса об объеме среднего девона, его расчленении на Урале и корреляции его с типовыми разрезами других районов СССР и Западной Европы. Просить организовать эту сессию Свердловский горный институт (О.В.Богоявленскую) и Институт геологии Башкирского филиала АН СССР с привлечением Уральского научного центра АН СССР и объединения «Уралгеология».

Участники сессии выражают благодарность оргкомитету, а также партийным, советским руководителям Нахичеванской АССР и директору Нахичеванского научного центра АН АзССР Б.З.Рзаеву за создание благоприятных условий для работы сессии как во время экскурсий, так и на пленарных заседаниях. Особо следует отметить большую работу, проведенную А.Б.Мамедовым по детальному изучению девона Закавказья, и превосходно организованную им экскурсию.

Председатель Комиссии
по девонской системе
Ученый секретарь

М.А.РЖОНСНИЦКАЯ
В.Ф.КУЛИКОВА

Общая стратиграфическая шкала каменноугольной системы

На протяжении последнего десятилетия основным направлением деятельности Комиссии по каменноугольной системе была разработка вопросов ярусного деления карбона СССР, которое было принято пленумом комиссии в 1974 г.

Все возрастающая детальность геологических работ и вместе с тем задачи корреляции отложений карбона крупных регионов СССР вызвали необходимость создания зональной шкалы системы для всей территории Советского Союза. Поэтому дальнейшая деятельность комиссии была сосредоточена на этом.

В процессе работы выяснилось, что необходимо создание двух параллельных зональных шкал — по аммоноидеям и по фораминиферам. По этим группам организмов, на основании эволюционного развития которых и созданы две параллельные зональные шкалы, практически ведется межрегиональная и межконтинентальная корреляция каменноугольных отложений.

Проект схемы зонального расчленения ярусов каменноугольной системы подготовили: по аммоноидеям — М.Ф. Богословская и А.В. Попов; по фораминиферам — Е.А. Рейтлингер, М.Н. Соловьева, И.А. Алексеева, Ф.Р. Бенш, М.В. Вдовенко, Л.П. Гроздилова, А.В. Дженчураева, А.В. Дуркина, М.Н. Изотова, М.А. Калмыкова, М.В. Коновалова, Н.С. Лебедева, А.Н. Полозова, М.В. Постоляко, Д.М. Раузер-Черноусова, З.С. Румянцева, Г.П. Сосипатрова, М.В. Щербакова, В.А. Черных, Л.А. Эктова, Ю.В. Юферев.

В основу разработки зональных шкал были положены зоны, принятые в унифицированных схемах Русской платформы (1965), Средней Азии (1974 г.) и в решениях III Уральского стратиграфического совещания 1977 г. (1980).

Рассмотрению и обсуждению проекта зонального расчленения карбона были посвящены расширенные заседания бюро Комиссии по каменноугольной системе, состоявшиеся 5—6 июня 1978 г. и 6—7 февраля 1979 г. В заседаниях приняли участие 64 специалиста из 16 городов, 28 организаций Министерств геологии, нефтяной и угольной промышленности, высшего и среднего специального образования СССР, АН СССР и академий наук союзных республик.

В результате обсуждения была принята рекомендуемая для территории СССР общая стратиграфическая шкала каменноугольных отложений, содержащая 18 генозон аммоноидей и 27 зон фораминифер (табл. 1).

Схема зонального расчленения карбона СССР

Система	Отдел	Ярус	Подъярус	Генозоны аммонидей	Зоны фораминифер
Каменноугольная	Верхний	Касимов-Гжельский		Shumardites—Vidrioceras	Daixina sokensis
				Dunbarites—Paraschumardites	Jigulites jigulensis
					Triticites rossicus—Tr. stuckenbergi
					Triticites acutus—Tr. quasiarcticus
					Montiparus montiparus
					Protriticites pseudomontiparus—Obsoletes obsoletus
					Fusulinella bocki—F. eopulchra—Fusulina cylindrica
	Средний	Московский	Верхний	Pseudoparalegoceras—Wellerites	Fusulinella colaniae—F. vozgalensis—Fusulina kamensis
			Нижний	Paralegoceras—Eowellerites	Fusulinella subpulchra—Aljutovella priscoidea
		Башкирский	Верхний	Diaboloceras—Winslowoceras	Aljutovella aljutovica—Schubertella pauciseptata
				Diaboloceras—Axinolobus	Verella spicata—Aljutovella tikhonovitchi
			Нижний	Branneroceras—Gastrioceras	Ozawainella pararhomboidalis—Profusulinella primitiva
				Bilinguites—Canelloceras	Pseudostaffella praegorskyi—Profusulinella staffeliformis
	Нижний	Серпуховский	Верхний	Homoceras—Hudsonoceras	Plectostaffella bogdanovkensis
			Нижний	Fayettevillea—Delepinoceras	Eostaffellina protvae—Eosigmoilina explicata—Monotaxinoides subplana
		Визейский	Верхний	Hypergoniatites—Ferganoceras	Endothyranopsis crassa—Archaediscus gigas
			Средний	Beyrichoceras—Goniatites	Endothyranopsis compressa—Propermodiscus krestovnikovi
				Uralodiscus rotundus—Planodiscus primaevus	
		Нижний	Merocanites Ammonellipsites	Eoparastaffella simplex—Eoendothyranopsis	
		Турнейский	Верхний	Protocanites—Pericyclus	Endothyra elegia—Paleotextularia diversa—Tetrataxis
				Spinoendothyra costifera—Tubiendothyra tuberculata	
			Нижний	Protocanites—Gattendorfia	Chernyschinella disputabilis—Ch. glomiformis
				Wocklumeria	Bisphaera malevkensis—Earlandia minima
Quasiendothyra kobetusana—Endothyra communis					

Зональная шкала по аммоноидеям имеет важное значение для широкой (межконтинентальной) корреляции. Генозоны аммоноидей приняты в понимании В.Е.Руженцева и М.Ф.Богословской (1971), представлены характерными родовыми комплексами и названы по руководящему роду. Они выделены с учетом всего глобального материала по этой группе и наиболее полно распознаются в Советском Союзе, Западной Европе, Северной Африке и Северной Америке. В СССР генозоны аммоноидей установлены на Урале, в Донецком бассейне, Средней Азии, Казахстане и на Северо-Востоке.

Зоны, установленные по фораминиферам, охарактеризованы комплексами разных групп организмов и прослеживаются в СССР на территории распространения морских отложений карбона.

Границы между генозонами аммоноидей и зонами фораминифер не всегда совпадают, что показано в таблице вертикальным пунктиром.

Следует отметить некоторые расхождения в трактовке соотношения отдельных фораминиферовых зон нижнего карбона с подъярусами турнейского и визейского ярусов, принимаемого в рассматриваемой шкале карбона СССР, с одной стороны, и во франко-бельгийской шкале — с другой. Так, зона *Chernyschinella disputabilis*—*Ch. glomiformis*, охватывающая по шкале карбона СССР верхи нижнетурнейского и низы верхнетурнейского подъярусов, по франко-бельгийской шкале соответствует среднетурнейскому подъярису. Нижневизейская зона *Endothyra elegia*—*Paleotextularia diversa* — *Tetrataxis* по франко-бельгийской шкале отвечает верхнетурнейской зоне *Tn3C*, а средневизейская (по шкале СССР) зона *Uralodiscus rotundus*—*Planodiscus primaevus* соответствует по франко-бельгийской шкале приблизительно верхам нижнего визе.

Принятые зональные шкалы аммоноидей и фораминифер не могут считаться стабильными и по мере получения новых данных должны совершенствоваться. Разработку подобных шкал по другим группам организмов (в первую очередь по растительным остаткам) необходимо предусмотреть в плане ближайших исследований.

Председатель Комиссии
по каменноугольной системе
Ученый секретарь

Д.Л.СТЕПАНОВ
Л.М.ДОНАКОВА

Решение всесоюзного симпозиума по проблеме «Граница карбона и перми»

(20—25 июня 1980 г., Самарская Лука)

Симпозиум был организован Комиссией МСК по каменноугольной системе, кафедрой геологии СССР Казанского университета и Жигулевским комбинатом строительных материалов. В работе симпозиума приняло участие 27 человек, представляющих различные учреждения Москвы, Ленинграда, Волгограда, Жигулевска, Казани, Куйбышева, Перми и Ростова-на-Дону.

На симпозиуме было заслушано семь докладов по характеристике разрезов пограничных слоев карбона и перми Самарской Луки. Участники симпозиума осмотрели наиболее полные разрезы верхнего карбона и ассельского яруса: «Яблоневый овраг», «Богатырь» (Ширяево), «Царев Курган» и «41-й км».

В итоге осмотра было констатировано:

1. Разрез «Яблоневый овраг» характеризуется практически 100%-ной обнаженностью вскрытых здесь карьером отложений верхнего карбона и нижней перми от зоны *Triticites acutus* до зоны *Schwagerina sphaerica*.

2. Этот разрез сложен карбонатными породами без резких фациальных переходов, что позволяет проследить эволюцию фауны.

3. Разрез «Яблоневый овраг» охарактеризован фузулинидами и «мелкими» фораминиферами, другие группы фауны — брахиоподы, кораллы, мшанки, пелециподы и пр. — хорошо представлены на нескольких уровнях и вполне могут быть использованы для дополнительной характеристики разреза и его корреляций. В немногих взятых пробах отмечены конодонты; не исключено, что при массовом опробовании они могут быть обнаружены по всему разрезу.

4. В результате многолетних исследований (Д.М.Раузер-Черноусова, С.Е.Розовская, группа И.С.Муравьева и др.) проведено дробное био- и литостратиграфическое расчленение рассматриваемого разреза. Все выделенные подразделения прослеживаются по всей территории Самарской Луки.

5. Исследования последних лет (Казанский университет и ГИН АН СССР), а также данные Карьероуправления Жигулевского комбината строительных материалов свидетельствуют об отсутствии в разрезе «Яблоневый овраг» существенных перерывов. Значительный перерыв, охватывающий практически всю зону *Daixina sokensis*, был отмечен сотрудниками ВСЕГЕИ

М.А.Калмыковой и Д.С.Кашиком в наиболее высокой сводовой части Жигулевской флексуры, вскрытой карьером в 1968 г. По их мнению, перерыв обусловлен размывом этих отложений в предассельское время, что также имеет место в пределах крупных положительных структур и других районов Русской платформы (Калмыкова, Кашик, 1974; Калмыкова, 1975).

б. Разрез «Яблоневый овраг» по полноте характеристики, степени обнаженности и доступности удовлетворяет требованиям, предъявляемым к эталонным разрезам. Однако, для того чтобы утвердить его в качестве предлагаемого эталона границы карбона и перми, необходимо:

а) продолжить монографическое изучение фузулинид, «мелких» фораминифер, брахиопод и мшанок;

б) рекомендовать кафедре геологии СССР Казанского университета (которой были начаты и проводятся данные исследования) организовать дополнительные поиски, сборы и изучение в первую очередь таких групп, как конодонты и остракоды; желательно также изучение кораллов, двустворчатых, брюхоногих и головоногих моллюсков, криноидей и водорослей;

в) опробовать разрез на споры и передать образцы на определение И.З.Фаддеевой (ВСЕГЕИ);

г) продолжить и ускорить монографическую обработку фауны: фузулиниды — Т.Н.Исакова (ГИН АН СССР); «мелкие» фораминиферы — В.М.Игонин (Казанский университет); брахиоподы — Г.А.Афанасьева, А.Д.Григорьева, С.С.Лазарев, О.А.Эрлангер, Е.Е.Павлова, З.З.Гизатуллин (ПИН АН СССР и Казанский университет); мшанки — И.П.Морозова (ПИН АН СССР); кораллы — О.Л.Коссовая (ВСЕГЕИ);

д) просить всех участников симпозиума, отобравших образцы, результаты их обработки передать специалистам, занимающимся монографическим изучением соответствующих групп фауны Самарской Луки;

е) просить заведующего кафедрой геологии СССР Казанского университета проф. И.С.Муравьева подготовить коллективный доклад о результатах изучения разреза «Яблоневый овраг» к III расширенному пленуму Комиссии МСК по каменноугольной системе (сентябрь 1981 г.), где этот разрез следует рассмотреть в качестве предполагаемого стратотипа границы карбона и перми и парастратотипа гжельского яруса;

ж) просить ректорат Казанского университета:

— ускорить публикацию уже подготовленной кафедрой геологии СССР монографии «Верхнекаменноугольные и нижнепермские отложения Самарской Луки»;

— опубликовать результаты монографического изучения позднекаменноугольной и раннепермской фауны Самарской Луки в виде атласа-определителя, который может быть использован и как пособие при студенческой практике;

з) в связи с тем что разрез «Яблоневый овраг» расположен в стратотипической местности, где впервые был выделен швагериновый горизонт и зональные подразделения по фузулинидам, просить руководство Жигулевского комбината строительных материалов принять необходимые меры для сохранения этого разреза.

Участники симпозиума благодарят заведующего кафедрой геологии СССР Казанского университета проф. И.С.Муравьева, инженера кафедры Н.В.Лепешинскую, директора Жигулевского комбината строительных материалов Г.В.Кожемякина, главного инженера комбината В.И.Шумакова и начальника Карьероуправления Н.В.Ермошкина за хорошую организацию симпозиума и создание оптимальных условий для работы.

Руководитель рабочей группы
по верхнему карбону

А.Д.ГРИГОРЬЕВА

Общая стратиграфическая шкала триасовой системы

На пленарном заседании Комиссии по триасовой системе, состоявшемся во ВСЕГЕИ 28—29 января 1981 г., была рассмотрена и принята общая ярусная и зональная шкала триасовой системы (табл. 2). Материалы по общей шкале были изложены в специально подготовленных докладах членов комиссии: К.О.Ростовцева и М.Н.Вавилова (индский и оленекский ярусы), А.С.Дагиса (анизийский ярус), М.В.Корчинской и М.Н.Вавилова (ладинский ярус), Ю.М.Бычкова и И.В.Полуботко (карнийский, норийский и рэтский ярусы). В докладах освещалась история выделения каждого яруса, эволюция взглядов на его расчленение и корреляцию соответствующих отложений в пределах СССР и на зарубежных территориях, обосновывалась целесообразность предлагаемого зонального деления.

Отсутствие общепринятой шкалы триаса затрудняет детальное расчленение и корреляцию триасовых отложений СССР, составление детальных карт и проведение других крупномасштабных геологических исследований. В томе «Стратиграфия СССР. Триасовая система» (1973) общая шкала системы не приведена. В зональных схемах триасовых отложений Сибири и Дальнего Востока (Новосибирское совещание по биостратиграфии морского мезозоя, 1972 г.) дано сопоставление лишь с Северной Америкой. В Региональных схемах триасовых отложений Северо-Востока СССР (1975) и Средней Сибири (1978) в качестве общей шкалы для среднего и верхнего триаса был использован альпийский стандарт, а для нижнего триаса — родовые зоны Л. Спэта (Spath, 1934), не имеющие стратотипов и выделенные на основе общего эволюционного развития триасовых аммоноидей.

Такое положение с общей шкалой триаса во многом было вызвано неудовлетворительностью стандарта, разработанного на альпийском материале. В последние десятилетия геологами Австрии, Италии, ГДР и ФРГ проведено переизучение большинства альпийских стратотипических разрезов (Assereto, 1971, 1972, 1974; Krystyn, Schäffer, Schlager, 1971; Krystyn, Schöllenberg, 1972; Krystyn, 1973, 1974, 1978; Kozur, 1972, 1973; Urlichs, 1974; Zapfe, 1974). В эти же годы был разработан стандарт триасовой системы для Северной Америки (Tozer, 1967, 1971, 1974; Silberling, Tozer, 1968). Корреляция альпийской и североамериканской шкал, имеющих много общего в комплексах аммоноидей, позволила уточнить стратиграфическое положение ряда альпийских зон

верхнего триаса, ранее принимавшихся в неправильной стратиграфической последовательности. В результате к настоящему времени вновь восстановлен статус альпийского стандарта, который наиболее полно отражает развитие аммоноидей в одном из регионов Тетической палеобиогеографической области и может быть принят за эталон их стратиграфической последовательности.

При разработке общей шкалы комиссия исходила из пожелания всех ее членов максимально использовать материалы по стратотипам всех ярусов системы или наиболее близким к ним территориям, на которых были проведены детальные стратиграфические исследования.

Для ярусов верхнего и среднего триаса в качестве общей зональной шкалы были использованы ревизованные схемы Альпийского региона, и лишь для нижнего и среднего анизия, охарактеризованные аммоноидеями отложения которых в Альпах отсутствуют, принята схема по Малой Азии.

Для нижнего триаса, который в Альпах охарактеризован аммоноидеями очень слабо, использованы материалы по Гималаям (Кашмир), Соляному Кряжу и Северной Сибири, с учетом всех имеющихся новых данных (Лазуркин, Корчинская, 1963; Вавилов, 1974; Дагис и др., 1979; Kuttel, 1966; Nakazawa e.a., 1975; Gux, 1978 и др.).

Нижний триас традиционно для Советского Союза подразделен на индский и оленекский ярусы (Кипарисова, Попов, 1956). За основу зональной шкалы нижнего инда принята последовательность аммоноидей в Гималаях (Кашмир), верхнего — в Соляном Кряже. В качестве зон оленекского яруса использованы зоны, выделяемые в стратотипической местности в бассейне нижнего течения р. Оленек. Таким образом, только зональная шкала оленекского яруса, базирующаяся на разрезах Бореальной области, нарушает палеобиогеографическую целостность общей шкалы, которая в остальной части основана на последовательности зон в Тетисе. Это несколько затрудняет увязку индского и оленекского ярусов, имеющих стратотипы в разных палеобиогеографических областях.

Анизийский ярус, несмотря на то что для него принята альпийская зональная схема с четырьмя подъярусами (Assereto, 1974), подразделен на три подъяруса. Трехчленное деление анизия было предложено Э.Тозером (Tozer, 1974), и оно наилучшим образом отвечает естественным этапам эволюционного развития аммоноидей в различных биохориях.

Относительно шкалы ладинского яруса необходимо отметить, что изученность яруса в стратотипическом регионе все еще

Зональная схема Бореальной области
(в пределах СССР)

Общая зональная шкала триасовой системы

Огласа		Ярус		Польярус		Зона				
Верхний	Норный	Верхний (рэтский)	Choristoceras marshi		Rhabdoceras suessi					
			Средний	Himavatites columbianus		Cyrtoleaurites bicrenatus				
				Нижний	Juvavites magnus			Malayites paulckeii		
		Mojsisovicsites kerri								
		Карный	Верхний	Слон с <i>Anatropites</i>		Tropites subbullatus		Tropites dilleri		
	Нижний			Слон с « <i>Sirenites</i> »		Trachyceras austriacum		Trachyceras aonoides		
				Trachyceras aon						
	Средний		Ладный	Верхний	Protrachyceras archelaus					
					Нижний	Protrachyceras curioni				
		Анзийский	Верхний	Protrachyceras reitzi		Aplococeras avisianum		Paraceratites trinodosus		
Средний				Balatonites balatonicus		Anagymnotoceras ismidicum		Nicomedites osmani		
				Нижний	Paracrochordiceras—Japonites					
Оленекский			Верхний		Olenekites spiniplicatus					
	Нижний	Dieneroceras demokidovi		Hedenstroemia hedenstroemi						
Индский		Верхний	Prionobolus rotundatus		Gyronites frequens					
	Нижний		Ophiceras tibeticum		Otoceras woodwardi					

Ярус		Польярус		Зона				
Норийский	Верхний	Tosapekten efimovae		Monotis ochotica				
		Средний	Monotis scuti-formis	Monotis pinensis				
	Monotis daonellaeformis			Otapiria ussuriensis				
Нижний	Pinacoceras verchojanicum							
	Карный	Верхний	Sirenites yakutensis		Neosirenites pentastichus		Neoprotrachyceras seimkanense	
Нижний			Protrachyceras omkutchanicum		Nathorstites tenuis			
			Ладный	Верхний	Nathorstites lenticularis	Nathorstites mcconnelli		Indigirites krugi
		Arctoptychites omolojensis						
Нижний		Longobardites oleshkoi						
		Анзийский	Верхний	Frechites humboldtensis		Gymnotoceras rotelliforme		
Средний	Arctohungarites kharaulakhensis			Czekanowskites decipiens				
	Нижний		Lenotropites tardus		Grambergia tai-mufensis	Lenotropites solitarius		Stenopopanoceras mirabile
Karangatites evolutus								
Оленекский	Верхний	Olenekites spiniplicatus		Dieneroceras demokidovi		Hedenstroemia hedenstroemi		
		Нижний						
	Индский		Верхний	Vavilovites compressus		Vavilovites turgidus		
Нижний		Glyptophiceras nielseni		Otoceras boreale	Otoceras indigirensense		Otoceras concavum	

недостаточно в связи с отсутствием современных детальных исследований. Поэтому зональная схема яруса носит в значительной мере условный характер и в дальнейшем будет детализироваться.

В карнийском ярусе Альпийского региона остается неясным соотношение нижнего и верхнего подъярусов, иначе говоря — статус слоев с «*Sirenites*» и их принадлежность к нижнему или верхнему подъярису. Из четырех подзон, выделенных Л.Кристином (Krystyn, 1978) в нижекарнийском подъярусе внутри его новых зон *aonoides* и *austriacum*, три нижние принимаются в ранге зон, а верхняя — как слон с «*Sirenites*». Трактовка трех нижних подразделений как зон должна исключить путаницу, так как ранее два подразделения (*aon* и *aonoides*) рассматривались в ранге зон. Кроме того, у Л.Кристина зоны *aonoides* и *austriacum* имеют то же название, что и подзоны.

В связи с отсутствием данных, однозначно свидетельствующих о разновозрастности отложений, относимых в стратотипической местности к верхам верхненорийского подъяруса (севата) и рэтского яруса, комиссия посчитала возможным исключить рэтский ярус из общей шкалы и причленить зону *Choristoceras marshi* к верхнему норью. Признавая условность такого объединения, комиссия считает необходимым продолжить исследования в этой области, обратив особое внимание на обоснование статуса рэта в качестве яруса или подъяруса верхнего триаса.

В связи с тем что большая часть выходов морских триасовых отложений на территории СССР находится в пределах Бореальной области, рядом с общей шкалой в качестве дополнительной приводится скоррелированная с нею провинциальная шкала триаса Северо-Востока СССР. Она может способствовать детальному расчленению и корреляции триасовых отложений Бореальной области.

Материалы пленарного заседания готовятся к печати.

Председатель Комиссии
по триасовой системе
Ученый секретарь
Член бюро комиссии

А.И.ЖАМОЙДА
Г.М.РОМАНОВСКАЯ
К.О.РОСТОВЦЕВ

**О работе Подкомиссии по стратиграфии юрской системы
Международной стратиграфической комиссии МСГН**

(XXVI сессия МГК, Париж, 1980 г.)

За четыре года, прошедших после XXV сессии Международного геологического конгресса, во время которого Подкомиссия по стратиграфии юрской системы была практически сформирована заново, она проделала значительную работу. Было выпущено пять номеров «Newsletter». В приложении к ним опубликованы списки палеонтологов по отдельным странам, занимающихся изучением юрских ископаемых, с указанием группы организмов, которую изучает тот или иной палеонтолог, и его адреса. Напечатаны краткие отчеты по странам Южного полушария, по Болгарии, Польше и Советскому Союзу, в которых показаны основные результаты деятельности (1976—1979 гг.) стратиграфов и палеонтологов, изучающих юру. В 1978 г. проведено организационное собрание подкомиссии (Франкфурт-на-Майне, ФРГ), на котором созданы три рабочие группы для изучения трех отделов юры.

В качестве основного направления деятельности подкомиссии и ее рабочих групп на ближайшие четыре года (1980—1984 гг.) выдвинута разработка зональных шкал Бореальной и Средиземноморской областей и корреляция на этой основе юрской системы и геологических событий, произошедших в юрский период. Для этого признано необходимым:

1. Подготовить корреляционные таблицы по отдельным бассейнам, основанные на изучении изменения различных групп фауны, и увязать их между собой.

2. Произвести корреляцию стандартных подразделений, установленных по аммонитам, с подразделениями, полученными по другим группам фауны, а также установить соотношение аммонитовых шкал различных палеобиогеографических провинций путем изучения разрезов, расположенных в пограничных районах.

3. Дать сравнительную оценку стратиграфической эффективности различных групп организмов для целей корреляции как внутри отдельных континентов, так и между ними.

4. Рассмотреть ярусы юрской системы (объемы, границы) из числа употребляемых ныне с точки зрения их пригодности для крупномасштабной (отдаленной) корреляции.

Необходимость использования и изучения различных групп фауны, а не только такой руководящей группы, как аммониты,

вызвана далеко не повсеместной встречаемостью аммонитов, что обуславливается их связью с определенными фациями. Кроме того, из-за своего относительно крупного размера они редко встречаются в керне скважины.

Эта работа требует постановки полевых исследований, сбора и обработки новых коллекций, пересмотра палеонтологических материалов, хранящихся в музеях, организации геологических экскурсий для совместного осмотра ряда разрезов и обсуждения связанных с ними дискуссионных вопросов. В результате должны быть уточнены и унифицированы границы юрской системы и ее подразделений, очерчены границы палеобиогеографических провинций, найдены новые фауны, особенно в пограничных районах. В этих разрезах можно ожидать находки либо на разных, но близких стратиграфических уровнях, либо даже совместно характерных форм соседних провинций, обычно встречающихся только в пределах одной из них.

Для осуществления указанных работ подкомиссия (в лице ее председателя и руководителей—конвинеров—рабочих групп) обратилась в «Международную программу геологической корреляции» с просьбой включить этот проект в число других проектов, ранее принятых этой организацией, и оказать ему финансовую поддержку.

Подкомиссия по стратиграфии юрской системы на своем заседании в Париже (11 июля 1980 г.) наметила следующие мероприятия.

Осенью 1981 г. провести заседание рабочих групп и подкомиссии для рассмотрения корреляционных таблиц по отдельным бассейнам, составленных как на основе аммонитовых зон, так и по другим группам фауны. Закончить подготовку таблиц к 1 июля 1981 г. Опубликовать в ближайшем выпуске «Newsletter» образец корреляционных таблиц.

В 1982 г. провести встречу в Пуатье для осмотра разрезов плинсбаха и тоара и обсуждения вопросов о зональном делении и границах этих ярусов.

В 1983 г. провести заседания рабочих групп по трем отделам юры.

В 1984 г. во время геологического конгресса провести заседание подкомиссии и рабочих групп.

Подкомиссия включила ааленский ярус в состав средней юры. Этим решением устраняется двусмысленность постановления I Люксембургского совещания (1962 г.), когда аален был помещен в нижнюю юру и одновременно в доггер. II Люксембургское совещание (1976 г.) подтвердило решение I совещания. Однако

при голосовании большинство высказалось за помещение аалена в среднюю юру. Ныне это недоразумение устранено: подкомиссия единогласно отнесла аален к средней юре.

При пересмотре состава подкомиссии японский палеонтолог Т.Сато по его просьбе был исключен из ее состава. Остальные члены подкомиссии, в том числе все три представителя Советского Союза (Г.Я.Крымголец, В.А.Вахрамеев, А.Л.Цагарели), а также ее председатель А.Цейсс (ФРГ) и секретарь О.Михельсен (Дания) были переизбраны. Дополнительно в состав подкомиссии были введены Р.Мутерд (Франция) и В.Фолкхаймер (Аргентина). Избрано также 16 членов-корреспондентов, в том числе В.А.Захаров от СССР.

До заседания подкомиссии были проведены заседания рабочих групп. На заседании группы по изучению нижней юры (конвинер Д.Доновен) в качестве главных направлений исследований намечены: корреляция зон геттангского яруса и определение его нижней границы, а также составление корреляционных таблиц для всей нижней юры и особенно для плинсбаха и тоара.

На заседании по средней юре (конвинер К.Мангольд) было решено подготовить к осени 1981 г. схемы зональной корреляции. Созданы рабочие группы по отдельным ярусам, возглавляемые следующими лицами: аален — Контини (Безансон, Франция) и Х.Рибер (Цюрих, Швейцария); байос — Ж.Павиа (Турин, Италия) и Ж.Сандовель (Гранада, Испания); бат — К.Мангольд (Лион, Франция) и Дж.Калломон (Лондон, Англия); келловей — Ж.Тьери (Дижон, Франция). Как известно, в Западной Европе келловей включен в средний отдел.

Обращалось внимание на необходимость корреляции не только слоев, но и «биособытий». Поэтому корреляционные таблицы не должны быть ограничены помещением в них лишь аммонитовых зон, необходимы также и подразделения, выделенные по брахиоподам, двустворкам, фораминиферам и другим группам организмов. Ответственными за сбор материала по отдельным группам являются: Мангольд — аммониты, Фишер — двустворки, Михельсен и Руже — фораминиферы, Рузель — брахиоподы.

На заседании рабочей группы по верхней юре (конвинеры Р.Эней и К.И.Кузнецова) было решено при построении корреляционных таблиц, основанных как на планктонных, так и на бентосных группах ископаемых, а также миоспорах, особое внимание обратить: а) на зональную корреляцию верхней юры Бореальной, Суббореальной, Субсредиземноморской и Средиземноморской провинций и особенно на корреляцию волжского и титонского ярусов, с тем чтобы в дальнейшем оставить в ка-

честве стандартного яруса только титонский; б) на зональную корреляцию оксфорда и кимериджа Бореальной и Средиземно-морской областей; в) на положение границы между оксфордом и кимериджем.

Поскольку Р.Эней просил освободить его от обязанностей конвинера, было принято предложение просить быть конвинером Дж.Калломона (Англия), а в случае его отказа обратиться к Я.Кутеку (Польша).

И на заседаниях подкомиссии, и на заседаниях рабочих групп присутствовало менее половины их полного состава, так как многие члены подкомиссии не смогли приехать во Францию.

**Член Подкомиссии
по стратиграфии юрской системы
Международной стратиграфической
комиссии МСГН**

В.А.ВАХРАМЕЕВ

Информация об осмотре разрезов рязанского горизонта

Намечено провести в 1982 г. в СССР первый полевой коллоквиум Рабочей группы по границе юры и мела Международной стратиграфической комиссии МСГН. По просьбе руководства группы коллоквиум будет проходить на типовых разрезах рязанского горизонта, охарактеризованных смешанным комплексом бореальных и южных аммонитов. Это побудило Комиссии МСК по юрской и меловой системам организовать предварительную экскурсию советских специалистов для осмотра соответствующих обнажений. Целью экскурсии являлось ознакомление отечественных биостратиграфов, занимающихся проблемой юрско-меловой границы, со строением и палеонтологической характеристикой разрезов и, по возможности, сближение точек зрения как по самой границе, так и по вопросам детальной корреляции пограничных слоев юры и мела на севере и на юге нашей страны.

Геологическая экскурсия на разрезы рязанского горизонта состоялась 1—6 сентября 1980 г. Ее организация и проведение были поручены ВНИГРИ. Для подготовки разрезов группа сотрудников этого института (М.С.Месежников, Г.Э.Козлова, А.Я.Азбель, В.В.Быстрова) совместно с сотрудниками ЛитНИГРИ (А.А.Григялис, Л.М.Ротките, П.И.Шимкявичус), ЗапСибНИГНИ (Ю.В.Брадучан, Л.В.Гюльхаджан), объединения «Севморгео» (Н.И.Шульгина) и Тюменского университета (Г.М.Татьянин) провела предварительную расчистку обнажений и сбор демонстрационной фауны. В экскурсии, помимо перечисленных специалистов, приняли участие биостратиграфы Москвы (В.А.Вахрамеев, Т.Н.Горбачек, К.И.Кузнецова, Н.Т.Сазонов, И.Г.Сазонова), Ленинграда (Г.Я.Крымголец, Т.Н.Богданова), Краснодара (В.Л.Егоян), Новосибирска (В.А.Захаров, А.В.Гольберт), представлявшие МГУ, ГИН АН СССР, ВНИГНИ, ЛГУ, ВСЕГЕИ, КраснодарНИПИнефть, ИГиГ СО АН СССР и СНИИГГИМС.

Участникам экскурсии были показаны наиболее характерные разрезы рязанского горизонта, расположенные по правому берегу р. Оки, выше (участок Кузьминское—Костино) и ниже (участок Никитино—Старая Рязань) г. Рязани. На первом из этих участков рязанский горизонт залегает на верхневолжских

отложениях. Здесь были осмотрены два обнажения у д. Кузьминской. Из-за высокого уровня воды в р. Оке не удалось ознакомить участников экскурсии с обнажениями у д. Костино. На участке Никитино—Старая Рязань рязанский горизонт залегает на среднем оксфорде. На этом участке были осмотрены разрезы у деревень Чевкино и Шатрищи (Дурненки) и обнажение «Черная речка» между Старой Рязанью и д. Шатрищи.

Основные выводы готовившей разрезы группы, частично уже опубликованные (Месежников и др., 1979), сводятся к следующему.

1. В разрезах рязанского горизонта на указанных участках возможно выделение шести уровней с аммонитами (снизу вверх):

- Слои с *Riasanites*, *Euthymiceras* и *Garniericeras*.
- Слои с *Riasanites*, *Euthymiceras* и *Hectoroceras kochi* Spath.
- Слои с *Riasanites* и *Euthymiceras*.
- Слои с *Riasanites*, *Euthymiceras* и *Surites spasskensis* (Nik.).

е. Слои с *Riasanites*, *Euthymiceras*, *Surites spasskensis* (Nik.) и *Peregrinoceras pressulum* (Bog.).

ф. Слои с *Surites tzikwinianus* (Bog.).

2. Более высокий, седьмой уровень с аммонитами рязанского горизонта известен в кашпирском разрезе на Волге. Это уровень с *Peregrinoceras albidum* Casey (Кейси и др., 1977).

3. В составе рязанского горизонта возможно выделение четырех зон: *Riasanites rjasanensis* (sensu Павлов) — уровень а; *Hectoroceras kochi* — уровень б; *Surites spasskensis* — уровни с, d, e; *Surites tzikwinianus* — уровень ф в районе Рязани и слою с *Peregrinoceras albidum* Кашпира.

4. Судя по находкам в основании рязанского горизонта многочисленных *Garniericeras*, в том числе и *Garniericeras subclypeiforme* (Milasch.), а также *Craspedites*, рязанские слои залегают на верхневолжских без значительного перерыва и, во всяком случае, образуют вместе с верхневолжскими слоями сплошную, без пропусков зональную колонку.

5. Поскольку основание рязанского горизонта примерно соответствует середине зоны *occitanica*, аналоги низов зоны *occitanica* и зоны *grandis* s.l. берриаса следует искать в верхневолжских отложениях.

Что касается остальных выводов организаторов экскурсии, то они нуждаются в дальнейшем обсуждении.

На состоявшемся 31 января 1981 г. расширенном заседании

бюро Комиссий МСК по юрской и меловой системам после обсуждения результатов осмотра разрезов был намечен план дальнейших работ по подготовке предстоящего colloquium Рабочей группы по границе юры и мела.

Председатель Комиссии
по юрской системе
Член комиссии
Ученый секретарь Комиссии
по меловой системе

Г.Я.КРЫМГОЛЬЦ
М.С.МЕСЕЖНИКОВ
Т.Н.БОГДАНОВА

Информация о V Всесоюзном коллоквиуме по иноцерамам юры и мела

С 16 по 18 сентября 1980 г. в г. Бережаны Тернопольской области УССР состоялся V Всесоюзный коллоквиум по иноцерамам юры и мела*, созданный согласно решению Комиссии МСК по меловой системе и организованный Подкомиссией по иноцерамам Научного совета АН СССР по проблеме «Пути и закономерности исторического развития животных и растительных организмов», ИГГГИ АН УССР, ИГиРГИ и ПИН АН СССР.

Работа по подготовке коллоквиума осуществлялась оргкомитетом в составе: Г.Н.Доленко (председатель), М.М.Алиев, О.С.Вялов, С.П.Коцюбинский (заместители председателя), В.А.Собецкий (ученый секретарь).

На коллоквиуме было заслушано и обсуждено 16 докладов и сообщений по вопросам морфологии, номенклатуры, систематики, филогении, экологии и стратиграфического значения иноцерамов. В коллоквиуме приняли участие 22 специалиста из 12 научно-исследовательских учреждений АН СССР, Министерств геологии и нефтяной промышленности СССР, академий наук союзных республик и вузов страны.

Основная дискуссия развернулась вокруг важных и вместе с тем наименее изученных вопросов систематики иноцерамов, таких, как валидность выделяемых различными авторами надвидовых категорий внутри надсемейства иноцерамоидей, использование популяционного анализа при изучении иноцерамов, определение объема и границ отдельных видов, определение таксономического ранга признаков иноцерамов. В ходе дискуссии было высказано мнение, согласно которому в различных группах иноцерамов одни и те же признаки могут иметь различное таксономическое значение. Была выявлена недостаточная изученность экологических особенностей иноцерамов, значительное отставание в изучении их биологии.

Значительная часть докладов была посвящена стратиграфическому значению иноцерамов для разработки зональных шкал мезозойских отложений (М.М.Алиев и В.М.Харитонов, О.П.Дундо, М.А.Пергамент и Ю.П.Смирнов, И.В.Полуботко, А.Г.Ткачук

* I коллоквиум состоялся в 1967 г. в Москве, II — в 1969 г. во Львове, III — в 1971 г. в Тбилиси, IV — в 1974 г. в Грозном. Инициатором и руководителем прошедших коллоквиумов был М.А.Пергамент.

и др.). Докладчики и выступавшие показали необходимость дополнения принятой Комиссией МСК по меловой системе (Постановления МСК, вып. 19, 1981) аммонитовой зональной шкалы верхнего мела параллельной шкалой зонального расчленения по иноцерамам. Это объясняется значительно большей частотой встречаемости иноцерамов, нежели аммоноидей.

В выступлениях участников коллоквиума прозвучала озабоченность уменьшением в стране объема палеонтолого-стратиграфических исследований, сокращением кадров палеонтологов и переводом их на другую работу. Тем самым наносится серьезный экономический ущерб геологической службе СССР, подрывается палеонтолого-стратиграфическая база крупномасштабного геологического картирования, что нередко приводит к большим расходам на бурение заведомо ненужных скважин.

В своем решении коллоквиум признал важнейшей задачей в области изучения иноцерамов на ближайшие годы разработку системы этого надсемейства на надвидовом уровне и экологические исследования. Особое внимание следует уделить изучению ориктокомплексов иноцерамов, а также изучению вещественного состава, микро- и ультраструктуры раковин.

В целях оказания практической помощи геологической службе страны решено подготовить справочник «Иноцерамы СССР», охватывающий все обнаруженные на территории нашей страны виды иноцерамов (руководитель рабочей группы М.М.Алиев).

Коллоквиум поручил специальной рабочей группе подготовку схемы зонального подразделения меловой системы по иноцерамам.

Очередной VI Всесоюзный коллоквиум по иноцерамам решено провести в 1983 г., посвятив его вопросам систематики, филогении и экогенеза иноцерамов.

Заместитель председателя оргкомитета
коллоквиума академик АН АзССР М.М.АЛИЕВ

**БЕЛОРУССКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ
СТРАТИГРАФИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ**

**Решение коллоквиума «Органические остатки девона Белоруссии
и граница эйфеля—живета в пределах Восточно-Европейской
платформы и Урала»**

Коллоквиум проходил с 1 по 6 октября 1979 г. в г. Минске, в БелНИГРИ. Он был организован по инициативе БелРМСК и Комиссии МСК по девонской системе. В организации его большое содействие оказали Управление геологии БССР, руководство БелНИГРИ, Центральная лаборатория, Белорусская геолого-гидрогеологическая экспедиция и Институт геохимии и геофизики АН БССР.

Председатель оргкомитета коллоквиума — В.К.Голубцов, научный руководитель — М.А.Ржонсницкая, заместитель председателя — **Г.И.Кедо**, ученый секретарь — В.И.Авхимович; руководители секций коллоквиума: А.И.Ляшенко (брахиоподы), А.А.Рождественская (остракоды), В.Н.Каратайте-Талимаа (ихтиофауна), А.С.Кручек (конодонты) и Г.И.Кедо (споры и пыльца).

В работе коллоквиума приняло участие 112 стратиграфов и палеонтологов, представляющих организации различных министерств и ведомств из 22 городов. Состоялось 4 пленарных и 5 секционных заседаний.

На коллоквиуме обсуждались два основных вопроса:

1. Проект региональной стратиграфической схемы девонских отложений Белоруссии — с целью уточнения комплексов органических остатков, характеризующих местные и региональные стратиграфические подразделения, и их корреляции со смежными регионами.

2. Рассмотрение палеонтологических материалов по афонинскому горизонту среднего девона западного склона Урала и его аналогам на Тимане и Восточно-Европейской платформе с целью уточнения границы эйфельского и живетского ярусов на этой территории.

По первому вопросу с докладами на пленарном заседании выступили В.К.Голубцов — с проектом стратиграфической схемы девонских отложений Белоруссии и Г.И.Кедо — давшая палеонтологическую характеристику этим отложениям.

Большая часть докладов на пленарных заседаниях была посвящена второму вопросу. Современное состояние проблемы границы эйфельского и живетского ярусов было рассмотрено в докладе М.А.Ржонницкой. О границе эйфеля и живета на Восточно-Европейской платформе и западном склоне Урала доложили А.И.Ляшенко, Г.П.Ляшенко, Т.А.Ляшенко и Т.С.Линина. А.М.Назаренко дала характеристику стратотипического разреза афонинского горизонта Урала и его аналогов на Восточно-Европейской платформе, полученную в результате изучения палеонтологического материала, собранного во время экскурсии на стратотипический разрез этого горизонта.

На основании анализа аммоноидей афонинского горизонта Б.И.Богословский указал на его позднеэйфельский возраст. В.Ф.Куликова привела список пелеципод из стратотипа афонинского горизонта, а В.Л.Клишевич — список тентакулитов. Важные данные по конодонтам афонинского горизонта Урала сообщил в своем докладе В.Г.Халымбаджа. А.А.Рождественской было сделано сообщение об остракодах среднего девона Урала и их биостратиграфических связях.

Доклад Е.В.Чибриковой был посвящен объему эйфельского яруса по палинологическим данным. О пограничных отложениях эйфельского и живетского ярусов на западном склоне Южного Урала было сообщено в докладе [А.П.Тяжевой] и А.А.Гарифуллиной, о границе между эйфелем и живетом на Северном Урале — в докладе А.И.Першиной. О среднедевонских отложениях Тимано-Печорской провинции и встреченных в них комплексах брахиопод и остракод говорилось в докладах В.Ф.Сенновой и Ю.А.Юдиной, М.Н.Носковой. Конодонтам и проблеме корреляции среднедевонских отложений юго-западной окраины Восточно-Европейской платформы был посвящен доклад Д.М.Дрыганта. И.Ю.Валюкевичус сделал сообщение по стратиграфии наровского горизонта западной части Восточно-Европейской платформы по данным изучения акантод.

На коллоквиуме были приняты следующие решения.

По проекту региональной стратиграфической схемы девонских отложений Белоруссии:

Заслушав доклады В.К.Голубцова и Г.И.Кедо на пленарном заседании, сообщения на секциях о комплексах различных групп

фауны, характеризующих отдельные стратиграфические подразделения девона Белоруссии (В.И.Пушкина — о жединских брахиоподах, Л.С.Линник — о средне- и верхнедевонских брахиоподах, Э.К.Демиденко — об остракодах верхнего девона, С.А.Кручека — о конодонтах, Г.И.Кедо, Т.Г.Обуховской, Н.С.Некрята и В.И.Авхимович — по палинологии), с просмотром и обсуждением обширного коллекционного материала, а также ознакомившись с опубликованными и рукописными работами сотрудников БелНИГРИ, коллоквиум отмечает следующее.

За последние 17 лет, после принятия Унифицированной схемы девонских отложений Русской платформы в 1962 г., в Белоруссии достигнуты значительные успехи в области палеонтолого-стратиграфических исследований. Выполнен ряд крупных монографических работ по различным группам девонских организмов (брахиоподы, остракоды, конодонты, гастроподы, споры, частично — фораминиферы, известковые водоросли, мшанки, цефалоподы). По многим из них составлены атласы-определители.

На основе выполненных палеонтологических исследований сделаны серьезные обобщения по стратиграфии и палеогеографии девона Белоруссии. Важнейшим достижением следует считать создание Региональных стратиграфических схем девонских отложений Припятской впадины (1977) и Белоруссии (1979). Схемы выполнены в соответствии со «Стратиграфическим кодексом СССР» и характеризуются высокой степенью детальности.

Коллоквиум постановил:

1. Региональную стратиграфическую схему девонских отложений Белоруссии принять в качестве проекта до представления ее на межведомственное региональное стратиграфическое совещание.

2. Приведенные в схеме комплексы брахиопод, остракод, конодонтов, рыб и спор для всех стратиграфических подразделений девона Белоруссии утвердить с учетом сделанных на коллоквиуме уточнений и изменений. Списки остальных групп фауны и флоры согласовать в рабочем порядке со специалистами.

3. Рекомендовать временно (до утверждения на пленуме МСК) использовать принятую схему девона Белоруссии при проведении геологосъемочных и геологоразведочных работ на территории БССР.

4. Продолжить углубленные палеонтолого-стратиграфические исследования по детализации и палеонтологическому обоснованию Региональной стратиграфической схемы девона Белоруссии. Особенно нуждаются в более детальном расчленении на палеонтологической основе витебская свита, старооскольский горизонт, ниже- и верхнефаменские отложения.

5. В связи с нефтеносностью девонских отложений Белоруссии коллоквиум считает необходимым: обратить внимание на выявление стратиграфических несогласий, с которыми связаны неструктурные стратиграфические ловушки нефти; начать экологические исследования фауны для выяснения закономерностей размещения фаций и прогнозирования зон распространения коллекторов нефти; проводить комплексное изучение различных групп фауны для выявления зон органогенных построек, которые являются местами скопления нефти и газа.

6. Рекомендовать Белорусской, Прибалтийской и Украинской РМСК, а также ВНИГНИ (Н.В.Безносков, А.И.Ляшенко) рассмотреть вопрос о проведении в 1981—1982 гг. совместных геологических экскурсий по изучению и корреляции разрезов девона западной и центральной частей Восточно-Европейской платформы.

По границе эйфельского и живетского ярусов в пределах Восточно-Европейской платформы и Урала:

Уточнение этой границы в основном сводится к вопросу о возрасте афонинского горизонта западного склона Урала и его аналогов на Восточно-Европейской платформе. Этот вопрос является наиболее дискуссионным в стратиграфии среднего девона и многократно обсуждался на коллоквиумах (Уфа, 1975 г.; Волгоград, 1977 г.), но пока остается нерешенным. Согласно Унифицированной схеме девона Русской платформы (1962), с афонинским горизонтом Урала сопоставлялись ряжский, морсовский, мосоловский, чернойарский горизонты восточных и центральных районов платформы и пярнуский, наровский горизонты Белоруссии и Прибалтики. Все эти отложения относились к живетскому ярусу, что вызывает многочисленные споры; в Прибалтике эти отложения в настоящее время отнесены к эйфелю, так же как в предлагаемом варианте стратиграфической схемы девона Белоруссии.

На основании заслушанных на пленарных заседаниях докладов о положении границы эйфельского и живетского ярусов, их объемах в типовых разрезах Западной Европы, по палеонтологической характеристике афонинского горизонта в стратотипе по р. Чусовой и сообщений на секциях (В.Е.Макшакова, З.А.Леонова, Т.И.Федорова, Г.Е.Голодовкина и др.), а также после просмотра большого коллекционного материала различных районов Восточно-Европейской платформы, Урала и Тимана коллоквиум отмечает:

1. В результате успешного изучения спор, остракод, брахиопод, рыб, обработки новых групп фауны (конодонты, тентакулиты) и учета иных представлений о корреляции эйфельских и живетских отложений в типовых западноевропейских разрезах получены существенно новые данные, позволяющие уточнить схему стратиграфии среднего девона Восточно-Европейской платформы и изменить прежнее представление об объеме эйфельского и живетского ярусов.

2. На основании изучения спор ряжский и нижняя часть морсовского горизонта центральных районов Восточно-Европейской платформы, их аналоги в восточной части платформы, в Прибалтике и Белоруссии (пярунский горизонт и нижненаровский подгоризонт), соответствующие палинозонам *Hymenozonotriletes inassuetus* и *Periplecotriletes tortus*, могут быть сопоставлены с койвенским и бийским горизонтами Урала и отнесены к эйфельскому ярусу (как это и было принято Комиссией по девонской системе 25—26 марта 1968 г.).

3. Афонинский горизонт в своем стратотипическом разрезе по р. Чусовой («Афонины Брови», «Усть-Утка» и др.) охарактеризован брахиоподами, остракодами, пелециподами, гониатитами, тентакулитами и конодонтами. Он представлен черными тонкозернистыми битуминозными известняками и мергелями, местами кремненными, с прослоями сланцев (доманиковая фация).

Комплекс брахиопод афонинского горизонта характеризуется обилием эмануэлл (*Emanuella* группы *lakwanensis*, *E. subumbona*, *E.* группы *pachyrhincha*), спинатрипид группы *Spinatrypa aspera* и *Sp. bifidaeformis*; из других атрипид характерны *Variatrypa zonata*, *V. sokolovae*, *Desquamatia frequens*, *Carinatina* cf. *primitiva*; из продуктид широко распространены *Plicoproductus submosolovicus*, *Productella rara*; из хонетид — *Eodevonaria choperica aфонiana*, *Paeckelmannia sumganensis*; из пентамерид — *Gypidula multiplicata*, *G. insignis*, *G. subbrevis*; из ринхонеллид — *Uncinulus pentagonus*, *U. implexa*; из спириферид, кроме эмануэлл, характерны *Eoreticularia aviceps*, *E. pura*, *Uñdispirifer* (?) *trypherus*, *Lazutkinia* aff. *tamontovensis*. Представителей стрингоцефалидных брахиопод и *Uncites gryphus* здесь не обнаружено.

В комплексе брахиопод афонинского горизонта присутствуют виды, характерные для черноярского (*Eodevonaria choperica*, *Variatrypa sokolovae*, *Spinatrypa ilmenica* и др.) и мосоловского (*Paeckelmannia sumganensis*, *Plicoproductus submosolovicus*) горизонтов, в связи с чем установлено, что по брахиоподам афонинскому горизонту западного склона Урала на Восточно-Европейской платформе соответствуют мосоловский и черноярский горизонты.

Кроме того, коллоквиум отмечает, что и в верхней части нижележащего морсовского горизонта восточных районов платформы присутствуют виды, близкие к афонинским (*Spinatrypa bifidaeformis*, *Emanuella takwanensis*), что дает основание предполагать возможное соответствие этой части морсовского горизонта (слои с *Cavelina explicata*) низам афонинского горизонта. Это предположение требует дальнейшего уточнения.

В целом в комплексе брахиопод афонинского горизонта преобладают местные виды, а более широко распространенные (*Gypidula multiplicata*, *Uncinulus pentagonus*, *U. implexus*, *Variatrypa zonata*, *Eoreticularia aviceps*) встречаются в верхнем эйфеле Эйфельских гор, верхнем кувене (Co2d) Арденн, а также в нижнем живете Чехословакии. *Emanuella takwanensis*, *E. pachyrhincha* являются преимущественно живетскими видами.

Комплекс остракод в стратотипической местности афонинского горизонта более обедненный, чем в других районах. Наиболее характерными видами являются *Aparchitellina agnes* (многочисленные скопления), *Voronina voronensis*, *V. longula*, *Libumella circulata*. По остракодам афонинский горизонт бассейна р. Чусовой может быть сопоставлен с верхней частью морсовского и мосоловским горизонтом. Прямое сопоставление по остракодам афонинского горизонта с типовыми разрезами Западной Европы затруднено ввиду отсутствия общих видов.

Пелециподы в типовом разрезе афонинского горизонта представлены местными видами, установленными Б.В.Наливкиным: *Cheiopteria infradomanica*, *Buchiola infradomanica*, *Paracyclas infradomanica*. Вид *Buchiola infradomanica* по морфологическим признакам занимает промежуточное положение между эйфельским видом *B. sexacostata* и франским — *B. palmata*.

Гониатиты, по данным Б.И.Богословского, в стратотипическом разрезе афонинского горизонта представлены *Pinacites jugleri*, *Subanarcestes macrocephalus*, *Werneroceras* sp., указывающими на принадлежность этих отложений к верхнему эйфелю.

Приводимые в литературе живетские виды из афонинского горизонта р. Чусовой (*Tornoceras* cf. *simplex*, *Agonialites inconstans*) участниками коллоквиума в афонинском горизонте не обнаружены. Б.И.Богословский считает эти определения недостаточно достоверными.

Тентакулиты обильны и часто являются пороодообразующими. Они представлены, по Г.П.Ляшенко, новыми видами — *Homoctenus infradomanicus*, *Polycylindrites (Regularites) tschusovensis*, *Viriatellina aфонiana*, *V. devoniana*, *Styliolina uralica*. По данным В.Л.Клишевича, встречены *Nowakia aфонiana*, *Viriatellina kasanlensis*, *Striatostyliolina paucicostata*.

Конодонты впервые изучены из стратотипического разреза афонинского горизонта. По данным В.Г.Халымбаджи, в этом горизонте были встречены: в нижней части — *Polygnathus trigonicus*, *P. robusticostata*, *P. angustipennatus*, *P. angusticostatus*, *P. linguiformis linguiformis*, известные в Эйфельских горах не выше зоны *cockelianus*; в средней — *Polygnathus eiflius*, *P. pseudofoliatus*, *P. xylus ensensis*, характерные для нижней части зоны *ensensis*; в верхней — *Icriodus arkonensis* и *Polygnathus linguiformis linguiformis*, также характерные для нижней части зоны *ensensis*. Таким образом, афонинский горизонт по конодонтам сопоставляется со слоями Абах, Фрайлинген и верхней частью слоев Юнкербург стратотипического разреза эйфельского яруса Эйфельских гор.

По конодонтам афонинский горизонт бассейна р. Чусовой может быть сопоставлен с мосоловским (содержащим *Polygnathus linguiformis linguiformis*, *P. kennetensis*, форму переходную к *P. xylus ensensis*, *Icriodus* cf. *obliquemarginatus*) и с чернорапским (в нижней части которого встречены *Polygnathus linguiformis linguiformis* форма γ , *Icriodus* cf. *arkonensis*) горизонтами центральных районов Восточно-Европейской платформы. В Белоруссии с ними может быть сопоставлена костюковичская свита, в нижней части которой встречены конодонты *Polygnathus linguiformis linguiformis*, *P. linguiformis linguiformis* форма γ , *Icriodus* ex gr. *arkonensis*.

Остатки табулят, криноидей, наутилид и рыб пока не изучены. Споры не обнаружены.

4. На западном склоне Южного Урала (разрезы «Надеждино», «Сакаска»), по данным А.П.Тяжевой и А.А.Гарифуллиной, серые известняки афонинского горизонта залегают согласно без следов размыва на светлых известняках бийского горизонта с *Zdimir baschkiricus*, *Z. pseudobaschkiricus*, *Megastrophia uralensis*, *Anarcestes* sp. и характеризуются появлением представителей типично живетских родов *Bornhardiina*, *Denckmenella*, *Chascot-hyris*, *Agonialites* и видов *Pseudomicroplasma fongi*, *Dechenella arschensis*, *D. verneuili**. Остальной комплекс фауны почти полностью соответствует афонинскому в стратотипе**.

5. На Северном Урале, в бассейне р. Щугор, по данным А.И.Першиной, в монофациальном карбонатном разрезе (светлые

* По данным З.А.Максимовой.

** А.И.Ляшенко считает, что в разрезе «Надеждино» по р. Ай пачка серых известняков со стрингоцефалидными брахиоподами, отнесенная А.П.Тяжевой к афонинскому горизонту, залегают выше битуминозных известняков, содержащих афонинские тентакулиты.

органогенные известняки) выше бийского горизонта с *Megastrophia uralensis* и *Zdimir pseudobaschkiricus* залегают слои с типично живетскими брахиоподами *Bornhardtina* и *Stringocephalus dorsatus*. Эти известняки рассматриваются ею как стратиграфические аналоги афонинского горизонта.

6. В Тимано-Печорской провинции аналогами афонинского горизонта, по данным Ю.А.Юдиной, являются:

а) в южных районах — пласт II, соответствующий верхнеморсовской остракодовой зоне *Cavellina explicata* (содержащий характерные для афонинского горизонта виды остракод — *Aparchites agnes*, *Voronina voronensis* и др., брахиопод — *Productella morsovensis*, *Gypidula inaequalis*, *Desquamatia frequens*, *Spinatrypa bifidaeformis*, *S. asperoides*, *Undispirifer trypherus*, *Emanuella subumbona*, *Elmaria* sp.) и палинозоне *Periplecotriletes tortus**;

б) пласт II^a с подстилающей и перекрывающей пачками, соответствующий мосоловскому горизонту и содержащий брахиоподы *Paeckelmannia philippovae*, *Plicoproductus mosolovicus*, *Spinatrypa mosolovica*, *Emanuella takwanensis*, *Chascothyris* sp., многочисленные остракоды, в том числе *Voronina voronensis*, *Prybolites unicostata*, *Eurichinella mirabilis*, и комплекс спор зоны *Hymenozonotriletes polymorphus*;

в) в северных районах — толща, соответствующая черноморскому горизонту и содержащая брахиоподы *Eodevonaria choperica*, *Plicoproductus mosolovicus*, *Variatrypa sokolovae*, *Emanuella pachyrincha* и комплекс спор зоны *Hymenozonotriletes polymorphus*.

7. На восточной окраине Восточно-Европейской платформы, в Куйбышевской области, между бийским («нижнебийским») горизонтом с *Megastrophia uralensis*, *Zdimir pseudobaschkiricus* и воробьевским горизонтом залегают отложения («верхнебийские + афонинские»), которые соответствуют верхнеморсовским, мосоловским, черноморским и, по-видимому, афонинскому горизонту в стратотипе. Они содержат, по данным Г.Е.Голодовкиной и А.И.Ляшенко, *Eodevonaria choperica*, *Plicoproductus mosolovicus*, *Variatrypa sokolovae*, *Spinatrypa bifidaeformis*, *Sp. ilmenica* и позднеморсовский вид *Atrypa crassa*. По спорам — это зоны *Periplecotriletes tortus* и *Hymenozonotriletes polymorphus*.

8. В Саратовской области, по данным Т.И.Федоровой, афонинскому горизонту соответствуют: верхняя часть морсовского горизонта (зона *Cavellina explicata*), содержащая *Spinatrypa bifidae-*

* А.И.Ляшенко пласты II и II^a относит к афонинскому горизонту условно

formis и *Emanuella takwanensis*; мосоловский горизонт с *Paeckelmannia sumganensis*, *Plicoproductus mosolovicus*, *Atrypa crassa*; чернойарский горизонт с *Eodevonaria choperica afoiana*, *Leiorhynchus arschensis*, *Variatrypa sokolovae*, *Spinatrypa ilmenica*, *Sp. uralica*, *Undispirifer* (?) *trypherus*, *Emanuella balaschensis*. Весь указанный интервал разреза охарактеризован спорами зон *Periplecotriletes tortus* и *Hymenozonotriletes polymorphus*.

9. В центральных областях Восточно-Европейской платформы, по А.И.Ляшенко, афонинскому горизонту соответствуют чернойарский горизонт, содержащий *Productella choperica*, *Variatrypa sokolovae*, *Spinatrypa ilmenica* и др., и верхняя часть мосоловского горизонта с *Paeckelmannia philippovae*, *Plicoproductus mosolovicus* и др., близкими к афонинским видам. Однако присутствие в верхней части морсовского горизонта типично афонинских видов остракод — *Aparchilellina agnes*, а во всем мосоловском горизонте — *Voronina voronensis*, *Eurychina mirabilis* и близкого к афонинскому комплекса брахиопод (обилие эмануэлл и спинастрип группы *Spinatrypa bifidaeformis*) дает основание предполагать, что верхняя часть морсовского и нижняя часть мосоловского горизонтов, по-видимому, также соответствуют афонинскому горизонту.

10. В Белоруссии афонинскому горизонту соответствуют городокская и костюковичская свиты, объединяемые в верхненаровский подгоризонт и соответствующие зоне *Hymenozonotriletes polymorphus*, что подтверждается находками конодонтов и брахиопод *Emanuella pachyrhincha*.

На основании вышеприведенного коллоквиум принял решение:

1. Афонинский горизонт в типовом разрезе по р. Чусовой по комплексу конодонтов, гоннатитов и брахиопод может быть сопоставлен со слоями Абах, Фрайлинген и, возможно, с самыми верхними слоями Юнкербург Эйфельских гор, первые из которых ранее относились к живетскому ярусу, но с 1961 г. по сопоставлению с синхроничной свитой Аноне кувенского яруса (Co2d по старой или Co3 по новой номенклатуре) Арденн включены в состав эйфельского яруса. По конодонтам они, так же как и афонинский горизонт, соответствуют нижней половине зоны *ensensis* и верхней части зоны *kockelianus*, а по брахиоподам — зоне *Spinatrypa* (*Invertatrypa*) *kelusiana* верхов эйфельского яруса.

2. В связи с тем что в аналогах афонинского горизонта Урала, так же как и в вышеуказанных отложениях Эйфельских гор, присутствуют элементы типично живетской фауны (*Bornhardtina*, *Chascothyris*, *Denckmanella*, *Elmarja*, *Dechenella venueili*, *Pseudomicroplasma fongi* и др.), а аналоги их в Чехосло-

вакии относятся к живетскому ярусу, так же как, по-видимому, соответствующая этому уровню нижеживетская гониатитовая зона *Sabrieroceras crispiforme*, вопрос о границе эйфеля и живета следует рассматривать в более широком плане.

3. Рекомендовать обсудить границу эйфельского и живетского ярусов на территории СССР в 1980 г. во время выездной сессии девонской комиссии в Закавказье (Нахичевань—Баку, 1980 г.).

4. Обратиться в Подкомиссию по стратиграфии девона Международной стратиграфической комиссии с просьбой рассмотреть границу эйфеля и живета в международном масштабе.

5. Отметить значительный прогресс в изучении органических остатков афонинского горизонта Урала и его аналогов на Восточно-Европейской платформе. Весьма важным является установление зональных видов и характерных комплексов среди спор, брахиопод, остракод и конодонтов, позволивших провести более точную корреляцию этих отложений.

6. Учитывая важность конодонтов для корреляции среднего девона СССР с типовыми разрезами Западной Европы, усилить их изучение. Обратит больше внимание также на поиски и изучение гониатитов, тентакулитов, пелеципод и рыб.

7. Монографически обработать брахиоподы и по возможности другие группы фауны из стратотипического разреза афонинского горизонта Урала. Для выполнения этой работы коллоквиум рекомендует провести соответствующие тематические исследования в Камском филиале ВНИГНИ (г. Пермь), с привлечением сотрудников других организаций, под общим руководством ВСЕГЕИ.

8. Коллоквиум считает своевременным и целесообразным составление в соответствии со «Стратиграфическим кодексом СССР» региональной стратиграфической схемы девонских отложений для Тимано-Печорской провинции. Для этого рекомендуется Геологическому институту Коми филиала АН СССР (г. Сыктывкар), Ухтинской тематической экспедиции, Ухтинской геологоразведочной экспедиции и Ухтинскому индустриальному институту провести соответствующие тематические исследования.

Участники коллоквиума выражают благодарность оргкомитету за создание весьма благоприятных условий для работы на пленарных и секционных заседаниях, а также за то большое внимание, которое было оказано им во время работы коллоквиума.

Научный руководитель
коллоквиума
Председатель оргкомитета
коллоквиума

М.А.РЖОҢСНИЦКАЯ

В.К.ГОЛУБЦОВ

КОМИССИЯ ПО ГЕОХРОНОЛОГИИ

О задачах, стоящих перед Комиссией по геохронологии

В СССР единая геохронологическая шкала по радиологическим данным была создана в 1964 г. Проект ее был утвержден на заседании Комиссии по определению абсолютного возраста геологических формаций при Отделении наук о Земле АН СССР. Этот проект был опубликован в «Докладах советских геологов», подготовленных к XXII сессии МГК, состоявшейся в Нью-Дели в декабре 1964 г.

В том, что такая геохронологическая шкала должна быть единой, ни у кого нет сомнений. До сих пор таковой является проект международной геохронологической шкалы, принятый в 1966 г.

При подготовке шкалы фанерозоя в нашей стране были использованы радиологические значения для 222 опорных точек, из которых около 100 относилось к данным, полученным в отечественных лабораториях. Шкала докембрия тогда, по существу, не рассматривалась, но были предложены основные рубежи с учетом рекомендаций, отраженных в решении МСК по расчленению докембрия, принятом в апреле 1963 г. Уже при утверждении проекта шкалы были очевидны ее недостатки, свидетельствующие о необходимости активных исследований с целью уточнения проекта. Среди основных недостатков отмечалась недостаточная обоснованность геологического возраста некоторых «опорных точек», объяснявшаяся неточностью местных биостратиграфических шкал и тем, что в ряде случаев в качестве этих «опорных точек» использовались интрузивные образования, геологическая позиция которых, в свою очередь, была установлена недостаточно точно.

Кроме того, предложенная шкала была создана главным образом на радиологических данных, полученных калий-аргоновым методом. Их достоверность в ряде случаев (особенно для образований, имеющих возраст древнее позднепалеозойского) вызывает у многих исследователей сомнение из-за возможного их «омоложения».

Проект международной шкалы, предложенный в 1966 г., фактически не отличался от советского проекта, поскольку в основу его были положены те же материалы. В последующие годы уточнению отдельных рубежей были посвящены многие работы, но систематических исследований по пересмотру предложенного проекта не предпринималось.

Существенно важной в этом отношении явилась работа, выполненная Г.Д.Афанасьевым и С.И.Зыковым (1975), но она, по нашему мнению, лишь частично касается общего положения геохронологической шкалы, так как в ней рассматривается только вопрос об устранении в шкале неопределенностей, возникающих за счет различий в использованных при расчетах константах распада ^{40}K . Более того, сделанный пересчет опирается на иные значения констант распада ^{40}K , чем приняты Геохронологической подкомиссией на XXV сессии МГК (1977 г.), утвердившей их для использования во всех радиологических лабораториях.

В связи с изложенным, в деятельности Комиссии по геохронологии, созданной при МСК, должны найти отражение следующие положения: уточнение и обоснование стратиграфических реперов, закладываемых в основу геохронологических рубежей шкалы, а также уточнение радиологических данных с более надежным обоснованием их достоверности.

Намечается следующий план деятельности Геохронологической комиссии на 1981—1985 гг., в осуществлении которого должны принять участие соответствующие подразделения ВСЕГЕИ и других учреждений Министерства геологии СССР и АН СССР:

1. Произвести ревизию «опорных точек» существующей геохронологической шкалы фанерозоя, предложенных советскими исследователями. Уточнить их биостратиграфическое обоснование, сосредоточив главное внимание на наиболее важных рубежах шкалы (например, между системами, между докембрием и палеозоем, палеозоем и мезозоем). Проверить ранее полученные радиологические данные для уточненных стратиграфических реперов с помощью комплекса изотопных методов, а также получить новые радиологические данные для вновь принятых «опорных точек».

2. Предпринимаемые исследования сосредоточить на вмещающих интрузивные породы вулканогенно-осадочных комплексах, предварительно рассматривая все геологические объекты, предлагаемые в качестве стратиграфических реперов, для уточнения и детализации рубежей геохронологической шкалы.

Первый итог предпринимаемых исследований целесообразно подвести в 1983 г. с целью освещения полученных результатов на предстоящей XXVII сессии МГК в 1984 г.

**Председатель Комиссии
по геохронологии**

Л.И.БОРОВИКОВ

ИНФОРМАЦИЯ О МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СТРАТИГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПРОГНОЗИРОВАНИИ НЕФТЕПОИСКОВЫХ РАБОТ»

В соответствии с планом работ Министерства нефтяной промышленности (ИГиРГИ) и Министерства геологии СССР (ВНИГНИ), Министерством геологии УзССР (ИГИРНИГМ) с 13 по 16 ноября 1980 г. в г. Ташкенте была проведена Вторая межведомственная научно-техническая конференция на тему: «Стратиграфические исследования в прогнозировании нефтепоисковых работ» *.

В работе конференции приняли участие специалисты научно-исследовательских и производственных организаций Министерств нефтяной и газовой промышленности СССР, Министерств геологии СССР и УзССР, АН СССР и академий наук союзных республик, а также ряда вузов страны — всего 350 представителей от 40 организаций.

Во вступительном слове министр геологии УзССР Х.Т.Туляганов отметил актуальность задач конференции, подчеркнув значение стратиграфических исследований для повышения эффективности геологопоисковых работ на нефть и газ. Особенно велико оно при поисках и разведке ловушек структурного и неструктурного типов. При этом необходимо обеспечить сопоставление не только свит и горизонтов, но и отдельных продуктивных пачек и даже пластов. Х.Т.Туляганов отметил также, что успехи разведочных работ на нефть и газ в значительной мере будут зависеть от правильности постановки задач дальнейших стратиграфических работ.

В докладе М.М.Алиева «Задачи стратиграфических исследований в нефтяной геологии» обращено внимание на недостаточно быстрое развитие стратиграфии глубокозалегающих отложений, что отрицательно влияет на поисковые работы. Одной из причин, задерживающих это развитие, является недостаточный отбор керна, что, в свою очередь, затрудняет разработку общих гео-

* Первая конференция была проведена по инициативе ИГиРГИ в 1977 г. в г. Волгограде

хронологической и стратиграфической шкал. Конечная практическая задача исследований — создание зонального биостратиграфического расчленения нефтегазоносных отложений. Биостратиграфические подразделения должны быть использованы для детального расчленения и межрегиональной корреляции морских, континентальных и лагунных образований на обширных нефтегазоносных территориях страны, а также для восстановления условий осадконакопления.

На конференции заслушано 67 докладов и выступлений.

Все обсуждавшиеся вопросы ставились с целью повышения эффективности геологопоисковых работ, выполнения актуальных задач нефтяной промышленности. В большинстве докладов с различных сторон освещалось значение стратиграфических исследований для нефтяной геологии (М.М.Алиев, Ю.Н.Андреев и др.; К.Н.Аманниязов; Н.В.Безносков, В.Д.Ильин и др.; В.А.Бененсон, Ю.В.Брадучан и др.). В ряде докладов разбирались вопросы корреляции продуктивных пластов в пределах нефтегазоносных областей Западной Сибири, Северного Кавказа, Таджикистана (Т.С.Безрукова, Н.А.Белоусова и др.; Л.В.Ровнина, Т.К.Садовникова, Ю.С.Юртаев и др.).

Широко представлены были доклады, посвященные формированию зон развития и поискам неантиклинальных ловушек нефти и газа (А.М.Акрамходжаев, Х.Х.Авазходжаев и др.; А.К.Калугин, Ю.М.Кузичкина, И.А.Симоненко), значению литолого-стратиграфических исследований в связи с оценкой перспектив нефтегазоносности (Н.С.Лагутенкова, И.К.Чепикова; Г.Г.Мирзоев), ритмостратиграфии и роли фациально-циклического метода при расчленении отложений (А.В.Кутуков, Н.С.Лагутенкова, И.Э.Сорокина; Е.Г.Саркисян, Т.Н.Процветалова). О методах стратиграфического расчленения пород по сейсмическим данным сделал сообщение А.В.Смирнов; изучению «мелкомерной» фауны в связи с нефтепоисковыми исследованиями в закрытых областях был посвящен доклад А.А.Савельева.

В заключительном выступлении заместитель председателя МСК А.И.Жамойда отметил, что прочитанные доклады довольно полно отразили состояние стратиграфических работ при поисках нефти и газа, и обратил внимание на ряд нерешенных проблем современной стратиграфии, в том числе и в нефтяной геологии. К ним относится зональная стратиграфия. Внедрение зональной стратиграфии возможно при выполнении ряда условий: полнота разрезов, ясное различие биостратиграфических зон и слоев с фауной (флорой), полное изучение зональных комплексов, изучение важнейших сопутствующих групп организмов как корреля-

тов при отсутствии зональных видов и др. Было подчеркнуто, что только комплексное изучение седиментации всего палеобассейна, как целостной системы, позволит выявить закономерности нефте- и газообразования в нем, накопления и миграции полезного ископаемого. Эти исследования, основанные на детальной стратиграфии и фаціальном анализе, смогут обеспечить научно аргументированный прогноз.

Конференция отметила, что комплексные стратиграфические исследования являются одними из основных при поисковых и разведочных работах на нефть и газ, важнейшей базой развития нефтяной геологии. Био- и литостратиграфические методы остаются ведущими в изучении стратиграфии нефтегазоносных районов. Региональные стратиграфические исследования являются основой для создания генеральных проектов геологоразведочных работ на нефть и газ.

В свете изложенного конференция постановила:

1. Просить соответствующие ведомства и учреждения обратить внимание на необходимость продолжения работы по выполнению решений конференции 1977 г.: сохранить и расширить палеонтологические и стратиграфические исследования в научно-исследовательских и производственных организациях как одну из главных составных частей комплекса работ при определении перспектив нефтегазоносности, научном обосновании направлений поисков нефти и газа и для повышения эффективности геолого-поисковых работ; обеспечить возможность широкого и оптимального комплексирования биостратиграфических, литологических, геофизических и геохимических методов расчленения и корреляции отложений в нефтяной геологии.

2. Рекомендовать включить в проблемные и тематические планы научно-исследовательских институтов различных ведомств на 1981—1985 гг. составление зональных схем по нефтегазоносным отложениям с целью создания надежной основы для крупномасштабной геологической съемки и подготовку или обновление необходимых руководств и пособий.

3. Обратить внимание ведомств и организаций, проводящих бурение, на необходимость обеспечения геологических исследований керном и шламовым материалом, без чего не могут быть выполнены работы по созданию детальной стратиграфической основы; обновить инструкцию о процентном отборе керна с целью наиболее эффективного его использования.

4. Просить МСК создать рабочую комиссию с участием представителей научно-исследовательских институтов Министерств нефтяной промышленности и геологии СССР, которой поручить

определение долгосрочных задач стратиграфических исследований в регионах, в том числе нефтегазоносных и перспективных, и разработку рекомендаций по их организации и проведению.

Председатель оргкомитета
конференции

академик АН АзССР М.М.АЛИЕВ

О СУНТАРСКОЙ И ТЮНГСКОЙ СВИТАХ

Пленумом МСК от 2 февраля 1981 г. принято решение сохранить, в порядке исключения, названия «сунтарская свита» и «тюнгская свита» (нижняя—средняя юра Вилюйской синеклизы) в понимании, рекомендованном Межведомственным стратиграфическим совещанием по Средней Сибири (г. Новосибирск, ноябрь 1978 г.). Ранее эти названия без должного обоснования были использованы Н.А.Игнатченко (Геологическое строение и угольные месторождения западной части Ленского угольного бассейна. М., Изд-во АН СССР, 1960) в ином объеме.

О СТРУКТУРЕ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА

Межведомственный стратиграфический комитет возглавляется бюро (14 человек), которое состоит из председателя, его заместителей, ученого секретаря и членов бюро.

Членами МСК (еще 56 человек помимо членов бюро) являются ведущие ученые страны по различным системам фанерозоя и подразделениям докембрия регионов СССР. В составе комитета имеется три группы постоянных комиссий, которые состоят из специалистов, работающих в соответствующих областях геологии, и возглавляются членами МСК. Это комиссии по всем геологическим системам фанерозоя и подразделениям докембрия (13), межведомственные региональные стратиграфические комиссии (8) и предметные комиссии (4).

Ниже приводится состав бюро МСК и перечень всех комиссий МСК с указанием их руководителей.

Бюро МСК

Председатель — акад. Б.С.Соколов.

Заместители председателя — А.И.Жамойда и акад. В.В.Меннер.

Ученый секретарь — Е.Л.Прозоровская.

Члены бюро: акад. АН АзССР М.М.Алиев, Л.И.Боровиков, чл.-кор. АН СССР К.О.Кратц, Г.Я.Крымгольц, А.П.Марковский, К.О.Ростовцев, Д.Л.Степанов, Е.В.Шанцер, В.И.Яркин.

Комиссии МСК по системам

Комиссия по нижнему докембрию: председатель — чл.-кор. АН СССР К.О.Кратц, ученый секретарь — Ю.В.Миллер.

Комиссия по верхнему докембрию: председатель — Б.М.Келлер, ученый секретарь — И.Н.Крылов.

Комиссия по кембрийской системе: председатель — Т.Н.Спижарский, ученый секретарь — Л.Н.Краськов.

Комиссия по ордовикской и силурийской системам: председатель — акад. Б.С.Соколов, ученый секретарь — В.Д.Чехович.

Комиссия по девонской системе: председатель — М.А.Ржонническая, ученый секретарь — В.Ф.Куликова.

Комиссия по каменноугольной системе: председатель — Д.Л.Степанов, ученый секретарь — Л.М.Донакова.

Комиссия по пермской системе: председатель — Д.Л.Степанов, ученый секретарь — Г.В.Котляр.

Комиссия по триасовой системе: председатель — А.И.Жамойда, ученый секретарь — Г.М.Романовская.

Комиссия по юрской системе: председатель — Г.Я.Крымгольц, ученый секретарь — Е.Д.Калачева.

Комиссия по меловой системе: председатель — В.В.Друщиц, ученый секретарь — Т.Н.Богданова.

Комиссия по палеогеновой системе: председатель — В.И.Ярский, ученые секретари — Л.А.Панова, И.А.Николаева.

Комиссия по неогеновой системе: председатель — чл.-кор. АН СССР М.В.Муратов, ученый секретарь — Ю.Г.Чельцов.

Комиссия по четвертичной системе: председатель — Е.В.Шанцер, ученый секретарь — Е.П.Заррина.

Региональные межведомственные стратиграфические комиссии

Украинская РМСК: председатель — В.С.Попов, ученый секретарь — В.В.Пермяков.

Белорусская РМСК: председатель — В.К.Голубцов, ученый секретарь — С.А.Кручек.

Прибалтийская РМСК: председатель — А.А.Григялис, ученый секретарь — В.Н.Талимаа.

Уральская РМСК: председатель — А.Н.Ходалевич, ученый секретарь — М.В.Шурыгина.

Среднеазиатская РМСК: председатель — В.Г.Гарьковец, ученый секретарь — Е.М.Швецова.

Казахстанская РМСК: председатель — акад. АН КазССР А.А.Абдуллин, ученый секретарь — М.А.Сенкевич.

Сибирская РМСК: председатель — Ф.Г.Гурари, ученый секретарь — В.И.Ильина.

РМСК по Востоку: председатель — акад. Н.А.Шило, ученый секретарь — Т.В.Беляева.

Предметные комиссии

Комиссия по стратиграфической классификации, терминологии и номенклатуре: председатель — А.И.Жамойда, ученые секретари — О.П.Ковалевский, А.И.Моисеева.

Комиссия по геохронологии: председатель — Л.И.Боровиков, ученый секретарь — Г.А.Мурина.

Комиссия по изучению опорных разрезов: председатель — Н.Н.Предтеченский, ученый секретарь — Т.Д.Зонова.

Комиссия по стратиграфии шельфа: председатель — чл.-кор. АН СССР И.С.Грамберг, ученый секретарь — Л.В.Нехорошева.

О ПРЕДСЕДАТЕЛЕ СИБИРСКОЙ РМСК

Решением пленума Межведомственного стратиграфического комитета от 3 февраля 1981 г. председателем Сибирской РМСК утвержден Ф.Г.Гурари.

ОБ ИЗМЕНЕНИИ В СОСТАВЕ КОМИССИИ ПО ЮРСКОЙ СИСТЕМЕ

Решением бюро Комиссии по юрской системе от 31 января 1981 г. ученым секретарем комиссии утверждена Е.Д.Калачева, в состав бюро введена С.В.Меледина.

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЕ СТРАТИГРАФИЧЕСКИЕ СОВЕЩАНИЯ,
ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ НА 1981 г.**

Регион	Тематика совещания	Время проведения	Место проведения
Белоруссия	Межведомственное стратиграфическое совещание по отложениям всех систем, развитых в Белоруссии	Октябрь	Минск

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
ПОСТАНОВЛЕНИЯ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА	7
Постановление по стратиграфическим схемам мезозоя и кайнозоя Средней Сибири	7
Постановление по стратиграфическим схемам триаса Восточно-Европейской платформы	10
Постановление по стратиграфической схеме четвертичных и плиоценовых отложений Украины	12
ИНФОРМАЦИЯ О ЗАСЕДАНИЯХ БЮРО МСК	14
Заседание 29 января 1981 г.	14
МАТЕРИАЛЫ КОМИССИЙ МСК ПО СИСТЕМАМ	16
Комиссия по кембрийской системе	16
Информация о симпозиуме на тему «О состоянии стратиграфической основы постбалтийского кембрия Русской платформы»	16
Комиссии по кембрийской и ордовикской и силурийской системам	18
Информация о первом заседании рабочей группы по границе кембрия и ордовика	18
Комиссия по девонской системе	22
Решение выездной сессии Комиссии по девонской системе	22
Комиссия по каменноугольной системе	30
Общая стратиграфическая шкала каменноугольной системы	30
Решение всесоюзного симпозиума по проблеме «Граница карбона и перми»	32
Комиссия по триасовой системе	35
Общая стратиграфическая шкала триасовой системы	35
Комиссия по юрской системе	38
О работе Подкомиссии по стратиграфии юрской системы Международной стратиграфической комиссии МСГН	38
Комиссии по юрской и меловой системам	42
Информация об осмотре разрезов рязанского горизонта	42
Комиссия по меловой системе	45
Информация о V Всесоюзном коллоквиуме по иноцерамам юры и мела	45
	69

МАТЕРИАЛЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ МЕЖВЕДОМСТВЕННЫХ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ КОМИССИЙ	47
Белорусская региональная межведомственная стратиграфическая комиссия	47
Решение коллоквиума «Органические остатки девона Белоруссии и граница эйфеля—живета в пределах Восточно-Европейской платформы и Урала»	47
МАТЕРИАЛЫ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ	57
Комиссия по геохронологии	57
О задачах, стоящих перед Комиссией по геохронологии	57
МАТЕРИАЛЫ СТРАТИГРАФИЧЕСКИХ СОВЕЩАНИЙ	60
Информация о межведомственной научно-технической конференции «Стратиграфические исследования в прогнозировании нефтепоисковых работ»	60
ВОПРОСЫ НОМЕНКЛАТУРЫ	64
О сунтарской и тюнгской свитах	64
ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ	65
О структуре Межведомственного стратиграфического комитета	65
О председателе Сибирской РМСК	67
Об изменении в составе Комиссии по юрской системе	67
Межведомственные стратиграфические совещания, запланированные на 1981 г	68

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО СТРАТИГРАФИЧЕСКОГО КОМИТЕТА
И ЕГО ПОСТОЯННЫХ КОМИССИИ**

Выпуск 20

Редактор В.А.Митракова. Технический редактор А.А.Иванова.

Корректор Т.А.Евдокимова.

**Л-50007. Слово в набор 28/ХП 1982 г. Выходила в печать 28/ХУ 1982 г.
Изд. л. 47, +2 вкл. Уч.-изд. л. 421. Тираж 600 экз. Цена 42 коп. Заказ 117**

**Набор выполнен на фотоаппарате «Кристалл» СЭВ ОНТИ
Составлено на компьютере ПИИ ИСЭМОН**